**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 8 Φεβρουαρίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 20.15΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας** **του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Χρήστου Μπουκώρου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ενίσχυση της πρότυπης κτηνοτροφίας, ρυθμίσεις για την αλιεία και τις υδατοκαλλιέργειες, διατάξεις για τη φυτοϋγεία, τα βιοκτόνα προϊόντα και την ποιότητα τροφίμων και άλλες διατάξεις για την τόνωση της αγροτικής ανάπτυξης» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Ελευθέριος Αυγενάκης, ο Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Διονύσιος Σταμενίτης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βέττα Καλλιόπη, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παπαηλιού Γεώργιος, Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια) και Παπαϊωάννου Αρετή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι, ξεκινά η συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχεια της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ενίσχυση της πρότυπης κτηνοτροφίας, ρυθμίσεις για την αλιεία και τις υδατοκαλλιέργειας, διατάξεις για τη φυτοϋγεία, τα βιοκτόνα προϊόντα και την ποιότητα τροφίμων και άλλες διατάξεις για την τόνωση της αγροτικής ανάπτυξης».

Στο σημείο αυτό, καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν, επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει η κυρία Σούκουλη - Βιλιάλη.

**ΜΑΡΙΑ - ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ - ΒΙΛΙΑΛΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Χνάρης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΧΝΑΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»)**: Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»)**: Καταψηφίζουμε, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Δημητροκάλλης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΟΚΑΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»)**: Κύριε Πρόεδρε, επιφυλασσόμαστε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Βρεττός.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»)**: Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καζαμίας.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Επιφύλαξη για την Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»)**: Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Ζεϊμπέκ θα μάς δώσει αργότερα την ψήφο του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση, επί των άρθρων.

Κύριε Υπουργέ, θα θέλατε να μας διευκολύνετε, εφόσον ακούσετε τους Εισηγητές, τους Ειδικούς Αγορητές και τους βουλευτές που έχουν ζητήσει τον λόγο, να τοποθετηθείτε στη συνεδρίαση της Δευτέρας, στη β΄ ανάγνωση;

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΑΥΓΕΝΑΚΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Βεβαίως, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Τον λόγο έχει η κυρία Σούκουλη - Βιλιάλη.

**ΜΑΡΙΑ - ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ - ΒΙΛΙΑΛΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Πριν περάσω στην αναλυτική παρουσίαση των άρθρων, θα ήθελα να κάνω κάποιες γενικές παρατηρήσεις γι’ αυτά που ειπώθηκαν από την Αντιπολίτευση στην πρώτη συνεδρίαση του σχεδίου νόμου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα προβλήματα του αγροτικού κόσμου δεν αποτελούν πλατφόρμα, ούτε εύκολου εντυπωσιασμού ,ούτε άκρατου λαϊκισμού ούτε, βεβαίως, κενών υποσχέσεων για όλα και προς όλους. Για την Κυβέρνησή μας τα προβλήματα των αγροτών αποτελούν ζητήματα προς επίλυση με τρόπο σοβαρό, ρεαλιστικό που απαντούν στο παρόν, αλλά και διαμορφώνουν το μέλλον του πρωτογενούς τομέα.

Το παρόν νομοσχέδιο δεν αποτελεί «θεραπεία» της κλιματικής κρίσης, της αγροδιατροφικής κρίσης, της ενεργειακής κρίσης ή της γεωπολιτικής κρίσης, διότι, πολύ απλά, όσο και αν η Αντιπολίτευση την ευαγγελίζεται, τέτοια φανταστική θεραπεία δεν υπάρχει. Η Κυβέρνησή μας σέβεται πολύ τους αγρότες και οφείλουμε να τους σεβόμαστε όλοι και δεν είναι εδώ να «πουλά» ευχολόγια και εκθέσεις ιδεών. Προσπαθεί με μεθοδικότητα να επιλύει, βήμα - βήμα, τα προβλήματά τους στο μέτρο του εφικτού. Άρθρο-άρθρο, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δίνει απαντήσεις σε προβλήματα που αφορούν στον πρωτογενή τομέα και βελτιώνει το νομοθετικό πλαίσιο, μέσα στο οποίο δρουν οι αγρότες μας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτή είναι ακριβώς και η στόχευση του νομοσχεδίου, συνολικά στα έξι μέρη του και περιγράφονται στον σκοπό και στο αντικείμενο του Α΄ Μέρους, στα άρθρα 1 και 2. Συγκεκριμένα, επικαιροποιούμε και βελτιώνουμε το καθεστώς λειτουργίας στην κτηνοτροφία, στην αλιεία, στις υδατοκαλλιέργειες και στην φυτοϋγεία.

Στο Β΄ Μέρος, στο Α΄ Κεφάλαιο και στα άρθρα 3, 4 και 5 έχουμε ρυθμίσεις για την ενίσχυση της πρότυπης κτηνοτροφίας με την πρόσθεση ορισμών για την κτηνοτροφική ζώνη, τα κτηνοτροφικά πάρκα και τους ομαδικούς χώρους σταυλισμού. Δηλαδή, οριοθετούμε την κτηνοτροφική ζώνη σε περιοχές, όπου θα επιτρέπεται η λειτουργία κτηνοτροφικών εγκαταστάσεων με χωροταξική μελέτη οργάνωσης για τη δημιουργία κτηνοτροφικών πάρκων, ενώ ιδιαίτερα για τον ομαδικό χώρο σταυλισμού προβλέπεται καταστατικό λειτουργίας, ώστε να πληρούνται οι προϋποθέσεις που θα επιτρέψουν τις βέλτιστες συνθήκες αύξησης της κτηνοτροφικής παραγωγικότητας με καλύτερη διασφάλιση του ποιοτικού ελέγχου και εν τέλει, τη δημιουργία καλύτερου πλαισίου για την αύξηση της υπεραξίας στην πώληση των κτηνοτροφικών μας προϊόντων.

Στο άρθρο 6, προβλέπεται η προθεσμία, εντός της οποίας οι κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις που λειτουργούν χωρίς άδεια λειτουργίας ή άδεια εγκατάστασης, υποχρεούνται να λάβουν έγκριση ίδρυσης και έγκριση λειτουργίας ή να λάβουν έγκριση ίδρυσης και να προβούν σε γνωστοποίηση για τη λειτουργία τους. Ιδιαίτερα για τις κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις που λειτουργούσαν, εντός ή πλησίον κατοικημένων περιοχών, εφόσον επιθυμούν να συνεχίσουν τη λειτουργία τους, υποχρεούνται να υποβάλουν αίτημα στις ΔΑΟΚ των περιφερειακών τους ενοτήτων μέχρι τις 31/12/2025.

Στο τέλος του Α΄ Κεφαλαίου και στα άρθρα 7 και 8, τροποποιούμε τη διαδικασία εκπόνησης διαχειριστικών σχεδίων βόσκησης και δίνεται η δυνατότητα στο ΥΠΑΑΤ να έχει την ευχέρεια επιτάχυνσης της διαδικασίας, αναθέτοντας μεν την εκπόνησή του στις οικείες περιφέρειες, σε διάστημα ενός μηνός μετά τη σύναψη της προγραμματικής σύμβασης, αλλά σε αντίθετη περίπτωση, αναλαμβάνοντας εξ ολοκλήρου το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, μετά και από γνώμη της αρμόδιας Δασικής Αρχής, την ευθύνη ανάρτησης, καθώς και τη διαδικασία εκπόνησης και σύναψης σύμβασης.

Στο Κεφάλαιο Β΄ και στα άρθρα 9 έως και 14, προχωρούμε σε επικαιροποίηση και τροποποίηση του Αλιευτικού Κώδικα, με στόχο την επιτάχυνση της διαδικασίας προσφυγών για την έγκαιρη εξέταση, τόσο των μελλοντικών προσφυγών, όσο και των συσσωρευμένων παρελθουσών.

Συγκεκριμένα, προχωρούμε στη σύσταση τριμελούς Συμβουλίου Εξέτασης Αλιευτικών Προσφυγών για την εξέταση ενδικοφανών προσφυγών κατά αποφάσεων για διοικητικές κυρώσεις, για αλιευτικές παραβάσεις, ενώ καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού η σύνθεση και η θητεία του Συμβουλίου και γενικότερα κάθε άλλο οργανωτικό και λειτουργικό θέμα.

Ορίζεται η προθεσμία άσκησης προσφυγής ενώπιον τουΣΕΑΠ και το ανασταλτικό της αποτέλεσμα, ενώ αποσαφηνίζεται η δυνατότητα ανάπτυξης των ισχυρισμών των προσφευγόντων με γραπτό υπόμνημα, δικαίωμα για το οποίο προβλέπεται αντίστοιχη προθεσμία, αρχόμενη από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής. Τέλος, αποσαφηνίζεται η διαδικασία επίδοσης της απόφασης του ΣΕΑΠκαι ζητήματα για τα αποτελέσματα των προσφυγών έναντι των αποφάσεων του οργάνου.

Στο τελευταίο Κεφάλαιο του Β΄ Μέρους και στα άρθρα 15 έως 19, ενισχύουμε νομοθετικά τους φορείς μονάδων υδατοκαλλιέργειας, ώστε να μπορούν να επεκτείνουν τη δραστηριότητά τους σε νέες μορφές τουριστικών υπηρεσιών, όπως η θαλάσσια περιήγηση, ενώ εξορθολογούμε και το νομοθετικό πλαίσιο που δρουν οι επιχειρήσεις και παρουσιάζονται χρόνιες διοικητικές δυσλειτουργίες.

Συγκεκριμένα, δίνεται η δυνατότητα σε φορείς μονάδων υδατοκαλλιέργειας που επιθυμούν να ασκήσουν δραστηριότητες αλιευτικού τουρισμού να χρησιμοποιούν τα βοηθητικά τους σκάφη για τη μεταφορά επισκεπτών και τουριστών.

Ορίζονται διοικητικές κυρώσεις στους μισθωτές που υποβάλλουν εκπρόθεσμα αίτηση αναμίσθωσης και συνακόλουθα, καθορίζεται το χρονικό διάστημα, μετά το οποίο χάνεται το δικαίωμα αναμίσθωσης.

 Προβλέπονται οι απαιτούμενες γνώμες για την ίδρυση, επέκταση ή μετεγκατάσταση μονάδων, εντός περιοχών οργανωμένης ανάπτυξης υδατοκαλλιεργειών, προκειμένου να υπάρχει πληρέστερη προστασία του αιγιαλού με τη συμμετοχή περισσοτέρων συναρμόδιων υπουργείων. Τέλος, προβλέπονται κυρώσεις στους φορείς μονάδων υδατοκαλλιέργειας, σε περίπτωση παραβίασης της τρίμηνης προθεσμίας, πριν από τη λήξη της έγκρισης ίδρυσης μονάδας για την υποβολή αίτησης ανανέωσης.

Στο Γ΄ Μέρος του σχεδίου νόμου, προβλέπονται ρυθμίσεις που αφορούν στην ποιότητα των προϊόντων μας. Στο Α΄ Κεφάλαιο, τα άρθρα 20 έως 24, αναφέρονται στην προστασία της φυτοϋγειας με επικαιροποίηση των κυρώσεων για τη μη συμμόρφωση με την κείμενη νομοθεσία, όπου καθορίζεται το εύρος, καθώς και τα κριτήρια του ύψους επιβολής διοικητικών κυρώσεων, ενώ προβλέπεται η έκδοση κοινής απόφασης, με την οποία προσδιορίζεται η μεθοδολογία για τον υπολογισμό των προστίμων. Παράλληλα, προβλέπεται η δυνατότητα του θιγόμενου να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή κατά της απόφασης επιβολής προστίμου. Τέλος, καθορίζεται και η διαδικασία είσπραξης και απόδοσης των προστίμων.

Στο Β΄ Κεφάλαιο και στα άρθρα 25 μέχρι 27, σχετικά με τον έλεγχο των βιοκτόνων προϊόντων, καθορίζονται οι τεχνικές διαδικασίες για την επιβολή διοικητικών προστίμων για

παραβάσεις σε θέματα δραστικών ουσιών, βιοκτόνων προϊόντων και κατεργασμένων αντικειμένων με βιοκτόνα προϊόντα αρμοδιότητας του ΥΠΑΑΤ, ενώ με τις τροποποιητικές ρυθμίσεις περιλαμβάνονται όλοι οι τύποι των βιοκτόνων προϊόντων που υπάγονται στην αρμοδιότητα του ΥΠΑΑΤ. Ο Υπουργός θα μπορεί να καθορίζει τους όρους και τις προϋποθέσεις για να λάβουν έγκριση, σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία, τυχόν, μελλοντικοί τύποι βιοκτόνων.

Στο τελευταίο Κεφάλαιο του Γ΄ Μέρους, και στα άρθρα 28 έως 30, εξασφαλίζεται περαιτέρω η προστασία κατά ορισμένων αθέμιτων εμπορικών πρακτικών. Συστήνεται η Σχολή Επαγγελμάτων Κρέατος στην Κρήτη, με έδρα το Ηράκλειο, ενώ ορίζεται η Γενική Διεύθυνση Γεωργίας, ως αρμόδια αρχή, για τη μικροβιακή ασφάλεια στα τρόφιμα φυτικής προελεύσεως, στο στάδιο πριν και κατά τη διαδικασία της συγκομιδής τους.

Στο Δ΄ Κεφάλαιο του νομοσχεδίου, στο Α΄ Κεφάλαιο του συγκεκριμένου Μέρους, και στα άρθρα 31 έως 35, έχουμε ρυθμίσεις θεμάτων του ΕΛΓΑ, σχετικά με τις ζημιές από τα ακραία καιρικά φαινόμενα «Daniel» και «ELIAS», με σκοπό την ολοκλήρωση σε σύντομο χρονικό διάστημα του απαιτητικού ελέγχου της στήριξης των πληγέντων. Εδώ αξίζει να τονιστούν και δύο άρθρα, τα οποία τα τόνισε και ο Υπουργός στην προηγούμενη συνεδρίαση και σήμερα ακούσαμε και τον Πρόεδρο του ΕΛΓΑ να τα αναφέρει, κατά την ακρόαση των φορέων. Προβλέπεται, λοιπόν, ότι το ποσό των αποζημιώσεων δύναται να ανέρχεται στο 100% της προϋπολογιζόμενης αξίας τους στο άρθρο 32, ενώ στο άρθρο 33, εξασφαλίζεται ότι οι ενισχύσεις του άρθρου 47, του ν.5035/2023, είναι αφορολόγητες, ακατάσχετες και ανεκχώρητες στα χέρια του δημοσίου ή τρίτων, κατά παρέκκλιση κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης, ώστε να αξιοποιηθούν αποκλειστικά από τους δικαιούχους για τους οποίους προορίζονται.

Παράλληλα, με σχετική κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, καθορίζεται και η χρονική διάρκεια, πέραν της διαδικασίας και του τρόπου καταβολής, είσπραξης και απόδοσης στον «ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ,» της εισφοράς στο γάλα, ενώ αντιμετωπίζεται το ζήτημα της αποκομιδής και βιολογικής ταφής, των ζώων.

Στο Β΄ Κεφάλαιο, του Δ΄ Μέρους, τα άρθρα 36 μέχρι 42, αφορούν διαδικαστικές διατάξεις, όπου ρυθμίζονται, μεταξύ άλλων, οι προϋποθέσεις για την εγκατάσταση μονάδων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, τα λεγόμενα αγροφωτοβολταϊκά συστήματα, επικαιροποιείται ο ορισμός της αγροτικής εκμετάλλευσης, προκειμένου να συμπεριλαμβάνονται και τα μέλη των ομάδων παραγωγών. Επιχειρείται, όσες ομάδες παραγωγών υλοποιούν επενδύσεις ή παρέχουν υπηρεσίες προς όφελος των μελών τους, να αντιμετωπίζονται ως γεωργική εκμετάλλευση, προκειμένου να μπορούν να αποκομίσουν τα ανάλογα οφέλη.

Παρατείνεται η προθεσμία εντός της οποίας οι αγροτικοί συνεταιρισμοί υποχρεούνται να προσαρμόσουν τα καταστατικά τους στον ν.4673/2020, ώστε να μην διαγραφούν από το ΕΜΑΣ. Θεσπίζεται μηνιαία ελεγκτική αποζημίωση στους Επιθεωρητές Ελεγκτές της Διεύθυνσης Οικονομικών Ελέγχων Επιθεώρησης και Συνεργατισμού του ΥΠΑΑΤ, προκειμένου να καταστούν δικαιούχοι του επιδόματος που λαμβάνουν υπάλληλοι άλλων υπηρεσιών του δημοσίου με παρεμφερές έργο.

Τέλος, μεταβιβάζονται στον Δήμο Νεάπολης - Συκεών ακίνητα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, άνευ ανταλλάγματος.

Στο άρθρο 43, προβλέπεται η καταβολή ενίσχυσης ήσσονος σημασίας de minimis στους νόμιμους κληρονόμους του αποβιώσαντος δικαιούχου, ενώ στο άρθρο 44, δημιουργείται μία ηλεκτρονική εφαρμογή, όπου θεσπίζεται η υποχρέωση υποβολής αιτημάτων που σχετίζονται με τα δημόσια ακίνητα που διαχειρίζεται το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Τέλος, στο Γ΄ Κεφάλαιο, του Δ΄ Μέρους και στο άρθρο 49, συστήνεται για την εύρυθμη λειτουργία του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας στο ΥΠΑΑΤ, ένα Μητρώο Ελεγκτών Επαληθευτών.

Στο Ε΄ Μέρος του νομοσχεδίου, προχωράμε σε τροποποιήσεις που αφορούν στο ΓΕΩΤΕΕ, αλλά και στη δυνατότητα ίδρυσης αγροτικών τμημάτων στα επιμελητήρια. Μίλησαν και οι φορείς στην προηγούμενη συνεδρίαση γι’ αυτό το θέμα. Στα άρθρα 46 έως 49, ορίζεται ως έδρα του περιφερειακού παραρτήματος Αιγαίου του ΓΕΩΤΕΕ, η Μυτιλήνη.

Εξειδικεύεται η έννοια του πειθαρχικού παραπτώματος των μελών, προσδιορίζοντας τις επιμέρους συμπεριφορές που τιμωρούνται πειθαρχικώς, στο πλαίσιο μιας ενδεικτικής και όχι αποκλειστικής απαρίθμησης, ενώ με τον πειθαρχικό κανόνα ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν την πειθαρχική διαδικασία.

Στο Β΄ Κεφάλαιο, του Ε΄ Μέρους, τα άρθρα 50 έως 53, περιλαμβάνουν τη δυνατότητα δημιουργίας αγροτικών τμημάτων μέσα στα Επιμελητήρια, καθώς, επίσης, και τη σύσταση Μητρώου Αγροτών.

Στο ΣΤ΄ Μέρος, κλείνουμε με την έναρξη ισχύος και ακολουθεί το Παράρτημα με το τοπογραφικό διάγραμμα.

Κλείνοντας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα προβλήματα του αγροτικού κόσμου απαιτούν τεκμηριωμένο διάλογο, με σχέδιο, με κοστολογημένες προτάσεις, με δημιουργικές ιδέες. Εμείς μαζί με τους αγρότες, θα βαδίσουμε τον δρόμο της συνεννόησης και θα τα καταφέρουμε. Θα καταφέρουμε να δώσουμε αποτελεσματικές απαντήσεις για το τώρα, αλλά και το αύριο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Πριν δώσω τον λόγο στον κ. Παπαηλιού, θα παρακαλούσα την ψήφο, επί της αρχής του νομοσχεδίου, από τον Ειδικό Αγορητή της «Νέας Αριστεράς», τον κ. Ζεϊμπέκ.

**ΧΟΥΣΕΪΝ ΖΕΪΜΠΕΚ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ):** Κατά, κύριε Πρόεδρε, και θα εξηγήσω το γιατί.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Δε χρειάζεται αιτιολόγηση στην ψήφο.

**ΧΟΥΣΕΪΝ ΖΕΪΜΠΕΚ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»)** Χρειάζεται, γιατί πιστεύουμε στη «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», ότι, όταν όλος ο ελληνικός κόσμος είναι στα μπλόκα, έρχεται ένα νομοσχέδιο για την αγροτική ανάπτυξη, που δεν αγγίζει κανένα βασικό πρόβλημά του.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Προφανώς, το νομοσχέδιο ετοιμάστηκε πριν τα μπλόκα και δεύτερον, μπορείτε να τα πείτε στην τοποθέτησή σας αυτά.

**ΧΟΥΣΕΪΝ ΖΕΪΜΠΕΚ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Θα τα πούμε αναλυτικά, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η συζήτηση και ψήφιση του νομοσχεδίου αρμοδιότητας του Υπουργείου

Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων συμπίπτει με τις αγροτικές κινητοποιήσεις. Ο αγροτικός και κτηνοτροφικός κόσμος είναι σε αναβρασμό, ενώ οι αγροτικές κινητοποιήσεις εξελίσσονται σε πανελλαδική, αλλά και σε πανευρωπαϊκή κλίμακα και συντονισμένα, διότι ο «κόμπος έφθασε στο χτένι». Είναι ζήτημα επιβίωσης για τον αγροκτηνοτροφικό κόσμο, είναι ζήτημα επιβίωσης της υπαίθρου.

Η Κυβέρνηση, αφού αρχικά προσέβαλε τους αγρότες, χαρακτηρίζοντάς τους «υποκινούμενους», ανταποκρίθηκε, εν τέλει, στη δικαιολογημένη απαίτησή τους να συναντηθούν με τον Πρωθυπουργό σε διάλογο ή σε δήθεν διάλογο, αυτό που έπρεπε να γίνει εξαρχής, χωρίς, όμως, να αφήνει περιθώρια συνεννόησης, επικαλούμενη υποκριτικά την οικονομία και τη δημοσιονομική σταθερότητα. Ακόμα και ο κυβερνητικός εκπρόσωπος, αμφισβητώντας ακόμη και την εκπροσώπηση των αγροτών στα μπλόκα, είπε, ότι αναμένεται να δούμε ποιους θα συναντήσει ο Πρωθυπουργός και ποιους αυτοί εκπροσωπούν. Η Κυβέρνηση προσπαθεί, εδώ και αρκετό καιρό, να ενεργοποιήσει τον κοινωνικό αυτοματισμό -παλιά της τέχνη κόσκινο- για να τους φέρει σε αντιπαράθεση με άλλες κοινωνικές ομάδες. Όμως, φαίνεται, ότι η μεγάλη πλειοψηφία της κοινωνίας στηρίζει τον αγώνα των αγροτών και κτηνοτρόφων, διότι έχει κατανοήσει, ότι χωρίς πρωτογενή παραγωγή, χωρίς ζώσα ύπαιθρο, δεν υπάρχει μέλλον. Συνεπώς, τα ημίμετρα που μέχρι τώρα έχουν αναφερθεί είναι ημίμετρα, ψίχουλα.

Έρχομαι τώρα στο νομοσχέδιο, το οποίο είναι και ανεπίκαιρο, διότι δεν δίνει καμία απάντηση στα ερωτήματα και στα αιτήματα του αγροτικού κόσμου και κυρίως, στη μείωση του κόστους παραγωγής με μέτρα που έχουν προταθεί και από τον αγροτικό κόσμο και από το κόμμα μας, τουλάχιστον, τον ΣΥΡΙΖΑ - ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ. Θα κάνω μία αναφορά σε τρία Κεφάλαια του νομοσχεδίου, καθώς για τα υπόλοιπα θα μιλήσω στη β΄ ανάγνωση. Σε ότι αφορά στη δημιουργία των κτηνοτροφικών πάρκων, η εφαρμογή του ομαδικού χώρου σταβλισμού, προϋποθέτει υποχρεωτικά την προηγούμενη εκπόνηση των διαχειριστικών σχεδίων βόσκησης, έτσι ώστε να καθοριστούν οι βοσκήσιμες γαίες, η βοσκοϊκανότητά τους η βοσκοφόρτωση, η κατανομή τους στους κτηνοτρόφους, αλλά και η ύπαρξη απαραίτητων υποδομών (αγροτική οδοποιία και ποτίστρες). Η εκπόνηση των διαχειριστικών σχεδίων βόσκησης ανατίθεται στις περιφέρειες, χωρίς τη συμμετοχή και χωρίς τη σύμπραξη των κτηνοτροφικών οργανώσεων.

Η ρύθμιση για τη δημιουργία κτηνοτροφικών πάρκων θα μπορούσε να είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά πρακτικά θα μείνει ανεφάρμοστη, καθώς απαραίτητη προϋπόθεση για τη δημιουργία των ομαδικών χώρων σταβλισμού και των κτηνοτροφικών πάρκων είναι η ολοκλήρωση της εκπόνησης των διαχειριστικών σχεδίων βόσκησης, τα οποία θεσπίστηκαν το 2015, επί διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ και τα οποία καθυστερούν αναιτιολόγητα, επί πολλά χρόνια.

Μία κρίσιμη παρατήρηση. Υπάρχει ένα πρόβλημα, που το έθιξε και κάποιος εκπρόσωπος από τους φορείς, από το γεγονός, ότι, πιθανόν, να υπάρχει εύκολη εξάπλωση ασθενειών από τη γειτνίαση αγροτικών κτηνοτροφικών εγκαταστάσεων και γι’ αυτό χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή. Παλαιότερα, αυτό έχει διαπιστωθεί. Έχει διαπιστωθεί και σε άλλες χώρες και γνωρίζουμε, ότι το πρόβλημα των ασθενειών των ζώων είναι, εξαιρετικά, σοβαρό, διότι είναι γνωστό, βάσει και κοινοτικής ρύθμισης, ότι αν ένα ζώο ενός κτηνοτρόφου έχει σοβαρή ασθένεια, καλύτερα να σφάξει όλο το κοπάδι, ακόμα και αν δεν έχει κανένα σύμπτωμα και γι’ αυτόν τον λόγο παλαιότερα, σε πειραματικό στάδιο, οι μονάδες αυτέςεγκαταλείφθηκαν όλες.

Συνεπώς, τίθενται ερωτήματα προς την Κυβέρνηση, προς τον κ. Υπουργό, ποιος είναι ο σχεδιασμός της Κυβέρνησης για τη δημιουργία των κτηνοτροφικών πάρκων; Ποια υπηρεσία θα αναλάβει τις μελέτες για την κατασκευή τους; Πόσους πόρους και από ποια πηγή έχετε εξασφαλίσει τον σχεδιασμό και την υλοποίησή τους; Πώς θα είναι η οικονομική επιβάρυνση των κτηνοτρόφων που θα συμμετέχουν στα κτηνοτροφικά πάρκα και με ποια κριτήρια θα γίνει η επιλογή και η συμμετοχή τους;

Προφανώς, πρόκειται για διατάξεις που δημιουργούν και θα μπορούσαν και, εν τοις πράγμασι, να δημιουργήσουν ανάπτυξη, αλλά φοβάμαι, ότι με τον τρόπο που πολιτεύεται η Κυβέρνηση και η κτηνοτροφία δεν αντιμετωπίζεται στρατηγικά.

Ένα δεύτερο κεφάλαιο, στο οποίο θέλω να αναφερθώ, είναι τα φωτοβολταϊκά σε αγροτικές εκμεταλλεύσεις. Είναι γνωστό, ότι έχει δημιουργηθεί, ένα άνευ προηγουμένου «μπάχαλο» στην ύπαιθρο με φωτοβολταϊκά που «φυτρώνουν», όπου και όπως να ‘ναι, ενώ οι αγρότες δεν βρίσκουν χώρο στο ηλεκτρικό δίκτυο και για τις ενεργειακές κοινότητες. Με τις διατάξεις του άρθρου, διατηρείται ο ποσοτικός περιορισμός του ανώτατου ορίου εγκατάστασης ΑΠΕ, 1%, σε αγροτεμάχια γης υψηλής παραγωγικότητας, ανά περιφερειακή ενότητα και εισάγεται νέος περιορισμός για την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σταθμών μέγιστης ισχύος ενός μεγαβάτ. Η προστασία της γης υψηλής παραγωγικότητας πρέπει να είναι προτεραιότητα και να αποφεύγεται κάθε αλλαγή της χρήσης της. Το κατάλληλο έδαφος για τη γεωργική παραγωγή αποτελεί φυσικό πόρο που δεν αντικαθίσταται. Η κατ’ εξαίρεση εγκατάσταση μονάδων ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, κατά μέγιστο στο 1% της γης υψηλής παραγωγικότητας, πρέπει να χρησιμοποιείται με την τήρηση όλων των προϋποθέσεων της εξαίρεσης και φυσικά, του ελέγχου της μη υπέρβασης σε κάθε περιοχή του 1%.

Η εγκατάσταση ΑΠΕ έχει και αυτή, ανάλογα με τον τύπο, επιπτώσεις στο φυσικό περιβάλλον και γι’ αυτό η εξαίρεση του 1% σε γη υψηλής παραγωγικότητας πρέπει να χρησιμοποιείται με φειδώ για την εγκατάσταση μονάδων, που θα είναι αναγκαία και ωφέλιμη στην εκμετάλλευση των αγροτών, των κτηνοτρόφων και των συνεταιρισμών για τη μείωση του κόστους ενέργειας και συνεπώς, της παραγωγής και διασφάλισης του εισοδήματος στους κατοίκους της υπαίθρου που ασχολούνται, εν προκειμένω, στις συγκεκριμένες περιοχές γι’ αυτούς που διαθέτουν αγροτεμάχια. Αυτοί θα μπορούν να εγκαθιστούν μονάδα ΑΠΕ.

Τέλος, κρίνεται απαραίτητο να συμπληρωθεί στη διάταξη, ότι η μελέτη που θα υποδεικνύει τα είδη και τις καλλιέργειες των φυτών, στα οποία θα εγκατασταθούν τα φωτοβολταϊκά, να υπογράφεται από γεωπόνο, κατά προτίμηση φυτικής παραγωγής.

Συνεπώς, πρέπει να αποφεύγεται η γη υψηλής παραγωγικότητας, παρά μόνο γι’ αυτούς που διαθέτουν αγροτεμάχια στη συγκεκριμένη γη και μπορούν να εγκαθιστούν ΑΠΕ, για να μειώνουν το κόστος, και πρέπει να προκρίνονται άλλες περιοχές, που δεν είναι, βέβαια, εύκολη η άσκηση γεωργίας και κτηνοτροφίας.

Πάντως, η διάταξη αυτή εισάγεται, χωρίς να υπάρχουν πειραματικά δεδομένα από τα ερευνητικά ιδρύματα και τα πανεπιστήμια της χώρας, σχετικά με τις κατάλληλες συνθήκες, υπό τις οποίες κάποιες καλλιέργειες μπορούν να συνδυαστούν με την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σταθμών.

Επί τροχάδην, θα αναφερθώ, στη δυνατότητα άσκησης αλιευτικού τουρισμού από βοηθητικά σκάφη υδατοκαλλιέργειας. Ο αλιευτικός τουρισμός αποτελεί σημαντικό, εναλλακτικό και συμπληρωματικό μέσο βιοπορισμού για τους αλιείς, καθώς μπορεί να αυξήσει το εισόδημά τους. Η ισχύουσα νομοθεσία, ορθώς, δίνει τη δυνατότητα άσκησης της ειδικής αυτής μορφής τουρισμού σε αλιευτικά σκάφη και επαγγελματίες αλιείς, οι οποίοι έχουν και τις απαιτούμενες γνώσεις, σχετικά με τις πρακτικές και τεχνικές παραδόσεις.

Επιπλέον, με ΚΥΑ του 2015, ως κύρια προϋπόθεση ορίζεται η ύπαρξη άδειας επαγγελματικής παράκτιας αλιείας για το προς αδειοδότηση σκάφος, πράγμα που δεν υφίσταται στα βοηθητικά σκάφη των υδατοκαλλιεργειών. Η προσθήκη στο σχέδιο νόμου που αφορά στα σκάφη υδατοκαλλιέργειας, θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη και την επίτευξη των στόχων της βιώσιμης αλιείας και της προστασίας του περιβάλλοντος. Εξάλλου, τα βοηθητικά σκάφη της υδατοκαλλιέργειας είναι σημαντικά, αλλά δεν έχουν φτιαχτεί για τουρισμό. Επομένως, αλλάζει το πλαίσιο και φυσικά τίθενται ζητήματα ασφαλείας και υγιεινής των επιβατών. Πάντως, θα έλεγα ότι με τον ανταγωνισμό που θα αναπτυχθεί, αν υπάρξει δυνατότητα ανταγωνισμού με τους παράκτιους αλιείς, οι τελευταίοι φαίνεται ότι τίθενται στο στόχαστρο για λογαριασμό ισχυρών και μεγάλων, όπως κάνει σε όλα η σημερινή Κυβέρνηση.

Ως προς την ίδρυση αγροτικών τμημάτων στα επιμελητήρια, πράγματι, υπάρχει σύγχυση. Κύριε Υπουργέ, από την ερμηνεία του συνόλου των διατάξεων που αναφέρονται στα αγροτικά τμήματα του νομοσχεδίου, δεν είναι σαφές, ότι δεν θα εγγράφονται. Το είπατε εσείς μόνο. Θα πρέπει, κατά την άποψή μας, να περιληφθεί ρητά στο νομοσχέδιο και για τους αγρότες παραγωγούς και όχι μόνο για τους τυποποιητές και μεταποιητές, οι οποίοι, ούτως ή άλλως, είναι και μέλη των επιμελητηρίων ως βιοτέχνες. Το αναφέρατε στην πρώτη συνεδρίαση, όμως, στο άρθρο 50, που τροποποιεί το άρθρο 62, γίνεται λόγος για προστασία και ανάπτυξη και της αγροτικής παραγωγής. Διερωτόμαστε, λοιπόν, πώς θα εξυπηρετηθεί αυτός ο σκοπός, χωρίς τη συμμετοχή των παραγωγών, των αγροτών.

Σε ότι αφορά στο μητρώο αγροτών και αγροτικών εκμεταλλεύσεων, που θεσπίστηκε με νόμο, λειτουργεί πάνω από δέκα χρόνια. Επομένως, δεν καταλαβαίνουμε, γιατί υπάρχει παραχώρηση της δυνατότητας τήρησης των αρχείων του μητρώου αγροτών και αγροτικών εκμεταλλεύσεων στα επιμελητήρια. Θα έλεγα, ότι είναι άνευ αντικειμένου και επομένως, πρέπει να προσέξει η Κυβέρνηση, γιατί κινδυνεύει να κατηγορηθεί, ότι ενισχύει οικονομικά τα επιμελητήρια, με αντάλλαγμα να δεχτούν αυτά με τη σειρά τους, να λειτουργήσουν τα αγροτικά τμήματα και να κάμψουν την άρνησή τους, που με προηγούμενη απόφαση της γενικής συνέλευσης των προέδρων τους εκφράστηκε και υπάρχει.

Χρειάζεται για τα αγροτικά τμήματα, παρ’ ότι διαφωνούμε και θα έπρεπε να προταθεί, όπως είπε ο κ. Υπουργός, ότι πρόκειται να γίνει στο μέλλον, να ιδρυθούν αυτοτελή αγροτικά επιμελητήρια, τα οποία θα αναφέρονται στον αγροτικό τομέα αποκλειστικά. Φαίνεται ότι το ηλεκτρονικό αρχείο έχει ως σκοπό τη χάραξη, όπως λέει, αγροτικής πολιτικής. Αν αυτός ήταν ο σκοπός, θα διατηρείτο η αρμοδιότητα στο Υπουργείο. Απώτερος σκοπός της διάταξης είναι η πλήρης καταγραφή της αγροτικής παραγωγής και των γεωργικών εκμεταλλεύσεων, ώστε να είναι υπό τον πλήρη έλεγχο των εμπορικών «καρτέλ», που αυξάνουν δύο και τρεις φορές την τιμή των γεωργικών προϊόντων από το χωράφι στο ράφι, συμπιέζοντας το εισόδημα των παραγωγών και εξαφανίζοντας, ραγδαία, τον αριθμό των αγροτικών εκμεταλλεύσεων και βέβαια, δημιουργώντας τεράστια προβλήματα, όπως βλέπουμε στην κατανάλωση στη μέση ελληνική οικογένεια και για τα φρούτα και για τα γαλακτοκομικά και για τα λαχανικά. Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Συνεχίζουμε, δίνοντας τον λόγο στον κ. Χνάρη.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΧΝΑΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να κάνω επιγραμματικά ένα σχόλιο για τις κινητοποιήσεις των αγροτών.Πρέπει να γίνει απ’ όλους κατανοητό, ότι τους αγρότες τους έβγαλαν στον δρόμο τα προβλήματα που τους έχουν φέρει, οριακά, σε απόγνωση. Έχει φθάσει τώρα το ζητούμενο, να είναι το αυτονόητο. Και ποιο είναι το αυτονόητο; Ότι ο αγρότης πρέπει να του δίνεται η δυνατότητα να συνεχίζει την παραγωγική του διαδικασία, για να αντιμετωπίσει τα προβλήματα, που έχουν να κάνουν με την οικονομική του ενίσχυση, αλλά και με την επισιτιστική επάρκεια της χώρας.

Σε ότι αφορά στα άρθρα του νομοσχεδίου. Η ακρόαση των φορέων κατέδειξε τα προβλήματα του νομοσχεδίου, γιατί πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που δεν περιλαμβάνει μέτρα ενίσχυσης των αγροτών και δεν επανορθώνει λάθη. Ήρθε, απλώς, για να ρυθμίσει, κατά κύριο λόγο, δευτερεύοντα ζητήματα και να τακτοποιήσει διοικητικές εκκρεμότητες.

Επί των άρθρων του νομοσχεδίου. Πρόκειται, για ένα νομοσχέδιο με έξι μέρη. Στο Μέρος Α΄ και στα άρθρα 1 και 2 περιγράφεται ο σκοπός και το αντικείμενο των διατάξεων.

Στο Κεφάλαιο Α΄, του Μέρους Β΄, περιλαμβάνονται διατάξεις για την οργάνωση ομαδικών χώρων σταβλισμού και βοσκήσιμων γαιών.

Στα άρθρα 3, 4, και 5 εξαντλούνται οι ορισμοί της κτηνοτροφικής ζώνης, του κτηνοτροφικού πάρκου και του ομαδικού χώρου σταβλισμού, ενώ για όλα τα θέματα της ίδρυσης και λειτουργίας των κτηνοτροφικών εγκαταστάσεων, που εγκαθίστανται στον χώρο ομαδικού σταβλισμού, παρέχεται με το άρθρο μία ευρεία εξουσιοδότηση στον Υπουργό να τα ρυθμίσει. Είναι όμως, νομικά ορθό, ουσιώδη ζητήματα να αποτελούν αντικείμενα νομοθετικής εξουσιοδότησης και όχι να έχουν συμπεριληφθεί, εκ των προτέρων στον νόμο; Ποιος είναι φορέας ο διαχείρισης; Σε ποιες εκτάσεις, δημόσιες ή ιδιωτικές, θα γίνουν αυτά τα πάρκα.

Με το άρθρο 7, αναθέτετε την εκπόνηση διαχειριστικών σχεδίων βόσκησης στις περιφέρειες της χώρας, ορίζοντας έναν μήνα για την ανάθεση σχετικών διακηρύξεων. Διαφορετικά, τη διαδικασία την αναλαμβάνει εξ ολοκλήρου το Υπουργείο. Εδώ είναι ξεκάθαρο, ότι τη διαδικασία θα την αναλάβει το ίδιο το Υπουργείο. Όμως, είναι κρίσιμο η διασφάλιση της ολοκλήρωσης να γίνει μέσα στο 2025. Είδαμε τι έγινε τα προηγούμενα χρόνια και τυγχάνει -και αναφέρθηκε στην προηγούμενη συνεδρίαση ο Υπουργός- να ήμουν Αντιπεριφερειάρχης πρωτογενούς τομέα στην Περιφέρεια Κρήτης, όταν υπογράψαμε το 2021. Νομίζω ότι είμαστε η δεύτερη Περιφέρεια που υπογράψαμε προγραμματική σύμβαση. Μετά από δύο μήνες έφυγα, έχουν περάσει τρία χρόνια, αλλά το ότι από τις δεκατρείς περιφέρειες μόνο δύο έχουν προχωρήσει από τότε, πάει να πει ότι κάποια προβλήματα είχε και η διαδικασία. Είχε γραφειοκρατικές «αγκυλώσεις» η ίδια η διαδικασία, εκτός των άλλων.

Έρχομαι τώρα στο Β΄ Κεφάλαιο, του Μέρους Β΄, που αφορά στις τροποποιήσεις στον αλιευτικό κώδικα. Είναι προφανές, ότι ο τομέας της αλιείας και των υδατοκαλλιεργειών δεν αποτελούν προτεραιότητες της Κυβέρνησης, δεδομένου ότι δεν επιλύονται χρόνια προβλήματά τους, όπως είναι ο καθορισμός επαγγελματικών κριτηρίων για τους ψαράδες και η επαναφορά των ερασιτεχνικών αδειών αλιείας.

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις του άρθρου 9, που αφορούν στη σύσταση του Συμβουλίου Εξέτασης Αλιευτικών Προσφυγών για την εξέταση της ενδικοφανούς προσφυγής, διαπιστώνουμε ότι, στην ουσία, αποτρέπουν τους διοικούμενους από την αμφισβήτηση, εις βάρος τους, κυρώσεων.

Στο Γ΄ Κεφάλαιο, του Β΄ Μέρους, ρυθμίζονται θέματα που αφορούν στις υδατοκαλλιέργειες. Με τα άρθρα 15 και 16, δίνεται η δυνατότητα στα βοηθητικά σκάφη υδατοκαλλιέργειας να ασκούν αλιευτικό τουρισμό. Τι ακριβώς σημαίνει αυτό στην πράξη; Μόνο για τις υδατοκαλλιέργειες;

Το άρθρο 18, περί ίδρυσης της επέκτασης ή μετέγκαταστασης μονάδων υδατοκαλλιέργειας, έχει προκαλέσει, όπως είδαμε και εδώ, πλήθος αντιδράσεων. Γιατί αποκλείστηκαν οι δήμοι; Οι τοπικές κοινότητες δεν πρέπει να έχουν λόγο;

Στο Α΄ Κεφάλαιο, του Μέρους Γ΄, περιλαμβάνονται διατάξεις για την προστασία της φυτοϋγείας. Η τροποποίηση του Κεφαλαίου αυτού είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Απαιτείται, ωστόσο, συνολική επικαιροποίηση του νομικού πλαισίου για την φυτοϋγεία, που ισχύει από το 1952 και όχι θέσπιση αποσπασματικών μέτρων.

Το ίδιο ισχύει και για το άρθρο 21, για την πρόβλεψη κριτηρίων που σχετίζονται με το ύψος του ποσού στη διαδικασία επιβολής προστίμου.

Στο Β΄ Κεφάλαιο, του Μέρους Γ΄, περιλαμβάνονται διατάξεις για τον έλεγχο των βιοκτόνων προϊόντων.

Στο άρθρο 26, είναι σημαντική η εξασφάλιση της επιστημονικής τεκμηρίωσης στη διαδικασία έγκρισης βιοκτόνων προϊόντων, με σχετική μέριμνα του Υπουργού.

Στο Γ΄ Κεφάλαιο, του Μέρους Γ΄, περιέχονται οργανωτικές διατάξεις, σχετικά με την ποιότητα τροφίμων.

Είμαστε σύμφωνοι με το άρθρο 29, γιατί, όντως, υπάρχει αναγκαιότητα ίδρυσης της Σχολής Κρέατος στην Κρήτη.

Στο Κεφάλαιο Α΄, του Μέρους Δ΄, περιέχονται ρυθμίσεις που αφορούν στον Οργανισμό Γεωργικών Ασφαλίσεων. Η ρύθμιση του άρθρου 32, αποτελεί απόδειξη, ότι τα χρήματα του 2023 δεν έφθασαν, για να καλύψουν τις ανάγκες, γι’ αυτό και η πρόβλεψη καταβολής του 100% των αποζημιώσεων θα γίνει από εισφορές του 2024. Είναι αυτονόητη η σύμφωνη γνώμη μας για την αποζημίωση των αγροτικών καλλιεργειών στο 100% της προϋπολογιζόμενης αξίας. Όμως, ο επόμενος Προϋπολογισμός του 2024, θα είναι επαρκής;

Το άρθρο 33, αποτελεί πάγια θέση του ΠΑΣΟΚ για τη διασφάλιση του αφορολόγητου, του ακατάσχετου και ανεκχώρητου του συνόλου των ενισχύσεων, ανεξαρτήτως ποσού.

Το άρθρο 35, ρυθμίζει το ζήτημα της αποκομιδής και υγειονομικής ταφής ζώων. Βάσει, όμως, ποιας μελέτης μεταφέρθηκε η αρμοδιότητα στους δήμους; Μικροί δήμοι μπορούν να ανταπεξέλθουν, χωρίς τη συνδρομή της περιφέρειας και της κεντρικής διοίκησης;

Στο Κεφάλαιο Β΄, του Μέρους Δ΄, περιέχονται, κυρίως, διαδικαστικές διατάξεις. Το άρθρο 36, περιλαμβάνει τις προϋποθέσεις για την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σε γη υψηλής παραγωγικότητας. Ωστόσο, η διάταξη είναι ασαφής. Είναι ανάγκη να προστατευτεί η γη υψηλής παραγωγικότητας και να μην γίνει αντικείμενο άλλων επιχειρηματικών επιδιώξεων, αλλά και να εξασφαλιστεί χώρος ηλεκτρικής ενέργειας για τους αγρότες. Πώς γίνεται ένας κατ’ επάγγελμα αγρότης να χάνει την αγροτική του ιδιότητα, όταν ξεπεράσει τα 500kw και παράλληλα, να δίνεται η δυνατότητα στους αγρότες να κατασκευάζουν φωτοβολταϊκές μονάδες έως 1 μεγαβάτ σε γη υψηλής παραγωγικότητας;

Επίσης, δεν υπάρχει ηλεκτρικός χώρος, για να γίνει αυτό. Μάλλον, το άρθρο αυτό ευνοεί τους λίγους, δεδομένου ότι ένας μέσος αγρότης αδυνατεί να κάνει μια τόσο μεγάλη επένδυση. Σε ποιους, λοιπόν, απευθύνεστε; Προτείνουμε, λοιπόν, την αναδιατύπωση του άρθρου, με τη διευκρίνιση ότι οι αγρότες θα δικαιούνται έως 500 kw και από εκεί και πάνω έως 1 mw θα αφορά μόνο ομάδες παραγωγών και συνεταιρισμούς.

Στο άρθρο 41, έχουμε την απορία, γιατί μέχρι σήμερα δεν έχουν πληρωθεί οι δικαιούχοι αποζημιώσεων και γιατί δεν έχει ολοκληρωθεί η εκκαθάριση.

Με το Α΄ Κεφάλαιο, του Μέρους Ε΄, συμφωνούμε, καθώς αποτελεί ενσωμάτωση των προτάσεων του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος.

Τέλος, θα μου επιτρέψετε να σταθώ στο θέμα που αφορά στην ίδρυση αγροτικών επιμελητηρίων. Πρέπει να γίνει σαφές, ότι στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής αναδιπλώθηκε, πλήρως, ο Υπουργός, σε σχέση με την αιτιολογική έκθεση, που μιλάει ρητά για αγρότες. Στην Επιτροπή μας είπατε ξεκάθαρα, όπως και σήμερα εδώ και βάσει των Πρακτικών, ότι «τα αγροτικά επιμελητήρια», διαβάζω ακριβώς τι είπε ο Υπουργός, από τα Πρακτικά, «αφορούν επιχειρήσεις που έχουν εμπορική και μεταποιητική δραστηριότητα, τυποποιητήρια και αυτοί είναι ήδη σε διάφορα τμήματα, χαμένοι μέσα στα επιμελητήρια. Αυτοί θα αποτελέσουν το αγροτικό τμήμα στα επιμελητήρια της χώρας, συν οι συνεταιρισμοί και οι ομάδες παραγωγών που έχουν πάντοτε εμπορική και μεταποιητική δραστηριότητα».

Ζητώ, λοιπόν, από τον κ. Υπουργό, να συμπεριλάβει όλα αυτά στο σχέδιο νόμου και εμείς μετά θα το δούμε με μία άλλη ματιά. Όπως φάνηκε σήμερα στην Αίθουσα, όλοι οι υπόλοιποι καταλάβαμε άλλα πράγματα, από αυτά που είπε ο Υπουργός, γιατί άλλο είναι τι έγραφε το σχέδιο νόμου και άλλο είναι αυτά που ειπώθηκαν από τον Υπουργό στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Όπως και για το μητρώο, θεωρούμε ότι δεν υπάρχει καμία αναγκαιότητα, γιατί μητρώο υπάρχει από το 2011. Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου από το Κ.Κ.Ε..

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αυτή την περίοδο, οι βιοπαλαιστές αγρότες στις περισσότερες χώρες μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι στους δρόμους, υποκινούμενοι και αυτοί από τις τραγικές συνέπειες της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής και τη διαρκή μείωση του εισοδήματός τους. Δίνουν «μάχες», διεκδικώντας την επιβίωσή τους. Με αιτήματα ενοχοποιούν ως αιτία την Κοινή Αγροτική Πολιτική και την «πράσινη» μετάβαση που αυξάνει το κόστος παραγωγής. Οι Γάλλοι αγρότες τι δηλώνουν; Ότι «πνίγονται» από τους αυξανόμενους φόρους και τους κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο όνομα της «πράσινης» ανάπτυξης. Το ίδιο και στη χώρα μας. Στα μπλόκα η συζήτηση έχει «ανάψει» και τα πυρά στρέφονται, ολοένα και περισσότερο, στην καρδιά του προβλήματος που είναι η ΚΑΠ. Γι’ αυτό και για πρώτη φορά στα αιτήματά τους συμπεριλαμβάνουν την Κοινή Αγροτική Πολιτική. Βεβαίως, την έχετε ψηφίσει και Νέα Δημοκρατία και ΠΑΣΟΚ και ΣΥΡΙΖΑ και το Κόμμα του Βελόπουλου στο Ευρωκοινοβούλιο και ας «χύνετε τώρα κροκοδείλια δάκρυα». Τους νόμους της καπιταλιστικής αγοράς στηρίζετε που κάνουν τους αγρότες και τους κτηνοτρόφους φτωχότερους και τα προϊόντα τους πιο ακριβά για τη λαϊκή οικογένεια. Έτσι, είναι.

Μπορεί ο κ. Υπουργός, να μας έλεγε ότι 2,8 δισεκατομμύρια έρχονται στη χώρα, όμως, ας σκεφτεί ο καθένας, τρία πράγματα. Πρώτον, πώς με τόσα λεφτά η ζωή της αγροτιάς δεν βελτιώθηκε, αλλά επιδεινώθηκε, αφού «ξεκληρίστηκαν» πολλά μικρομεσαία αγροτικά νοικοκυριά. Μα έτσι είναι, γιατί οι όροι και οι προϋποθέσεις διαχείρισης αυτών των χρημάτων είχαν στόχο το «ξεκλήρισμα» των οικονομικά πιο αδύνατων αγροτών και τη «γιγάντωση» των μεγάλων αγροτικών μονάδων.

Δεύτερον, οι πόροι των επιδοτήσεων προέρχονται από τον ευρωκοινοτικό προϋπολογισμό, δηλαδή, λεφτά των λαών των κρατών μελών και φυσικά και του ελληνικού λαού. Τρίτον, οι επιδοτήσεις δίνονταν και πριν ενταχθεί η χώρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως επιδοτήσεις δίνονται και στους Αμερικανούς και τους Ιάπωνες αγρότες και αλλού από τον κρατικό προϋπολογισμό τους. Και αυτό, γιατί; Για να εξασφαλίζονται φθηνότερες τιμές προς τις πρώτες ύλες που πουλάνε οι αγρότες στους μεταποιητές εμποροβιομήχανους. Δηλαδή, επιδοτείται η πρώτη ύλη.

Τι ζητάνε οι αγρότες μας σήμερα στα αιτήματά τους, σε αυτά που έστειλαν στον Πρωθυπουργό; Να μην εφαρμοστεί η νέα ΚΑΠ, γιατί τους εξοντώνει και να γίνει επαναδιαπραγμάτευση και μείωση του κόστους παραγωγής με αγροτικό αφορολόγητο πετρέλαιο, όπως έχετε εξασφαλίσει σε εφοπλιστές, σε αεροπορικές εταιρίες, σε βιομήχανους και άλλους «αναξιοπαθούντες λεφτάδες», χαρίζοντάς τους 500 εκατομμύρια κάθε χρόνο, δηλαδή, μισό δισεκατομμύριο.

Και τι άλλο ζητάνε; 0,7 ευρώ την κιλοβατώρα, δηλαδή, όσο ήταν το 2020, αφού σήμερα τη χρεώνετε με 0,15 ευρώ, δηλαδή, αύξηση 214%. Και μην κοροϊδεύετε ότι κάνετε έκπτωση 10% και αρκεί. Ζητούν φυσικά επιδότηση μέσων και εφοδίων και ζωοτροφών και κατάργηση του ΦΠΑ. Είναι αιτήματα επιβίωσης.

Ο Πρωθυπουργός όρισε την ημερομηνία, γιατί πιέστηκε από τον όγκο και την αποφασιστικότητα της αγροτιάς. Δεν έπιασαν οι συκοφαντίες και ο κοινωνικός αυτοματισμός, αλλά η αλληλεγγύη του λαού ήταν μεγάλη και παντού. Πιεστήκατε, λοιπόν. Καλό είναι να ικανοποιήσετε και τα αιτήματα, γιατί είναι δίκαια.

Τα άρθρα του νομοσχεδίου λύνουν κανένα από αυτά τα αιτήματα; Όχι. Αντίθετα, φέρνετε μέτρα που θα επιβαρύνουν με νέα κόστη. Σε ότι αφορά στα άρθρα 3 έως και 8, είναι τα μέτρα για κτηνοτροφικά πάρκα, σχέδια διαχείρισης, παρατάσεις για στάβλους, κ.λπ., τα οποία θα αυξήσουν τα κόστη στους κτηνοτρόφους και θα συνεχιστεί η «ομηρία» τους. Λέτε ότι θα βάλετε τάξη σε ότι αφορά στις χρήσεις γης και εμείς σας λέμε, ότι θέλετε να συνεχίσετε πιο γρήγορα και επιθετικά την επέλαση των «πράσινων αρπακτικών». Τις εκτάσεις βόσκησης, την εκτατική κτηνοτροφία, τις βλέπετε ως «τροχοπέδη», ως εμπόδιο. Ουσιαστικά, την «αρπάζετε», για να τη δώσετε βορά σε μία «χούφτα» ομίλων με αιολικά και φωτοβολταϊκά πάρκα. Παρουσιάζετε σαν «κερασάκι» και λέτε, ότι θα οριοθετήσετε τα κτηνοτροφικά πάρκα, ομαδικό χώρο σταβλισμού και άλλα. Ποιος θα πληρώσει; Το κράτος; Όχι. Νέα κόστη θα «φορτωθούν» οι κτηνοτρόφοι, τόσο στη διαμόρφωση και λειτουργία των κτηνοτροφικών πάρκων, όσο και για τα διαχειριστικά σχέδια διαχείρισης, που, μάλιστα, στο άρθρο 8, βάζετε και προθεσμία μέχρι το τέλος του 2025. Αν μέχρι τότε δεν έχει μπει σε διαχειριστικό σχέδιο μία έκταση, θα αποκλείεται από τα δικαιώματα ενίσχυσης γι’ αυτές. Έτσι αποκλείονται και οι κτηνοτρόφοι, των οποίων τα κοπάδια βοσκών σε αυτή την έκτασή τους. Τους εκβιάζετε με τεράστιο θράσος. Δηλαδή, τις επιπτώσεις της πολιτικής σας, πάτε να τις «ξαναφορτώσετε» στις «πλάτες» των κτηνοτρόφων. Μπορείτε, όμως, να αποδεσμεύσετε την επιδότηση στην κτηνοτροφία από τις εκτάσεις των βοσκοτόπων και είναι κάτι που το ζητάνε και οι κτηνοτρόφοι.

Στο άρθρο 6, προτείνεται μία νέα παράταση κτηνοτροφικής άδειας λειτουργίας. Γιατί, όμως, τόσα χρόνια όλες οι κυβερνήσεις δεν προχωράνε; Σας απασχόλησε; Εμείς λέμε, ότι πρέπει να δώσετε λύση μέσα από τις κρατικές υπηρεσίες, ώστε οι κτηνοτρόφοι να μπορέσουν να βγάλουν άδειες για τα μαντριά τους, χωρίς επιβάρυνση και έξοδα.

Στα άρθρα 9 έως 14, ουσιαστικά μέσα από την τροποποίηση του Αλιευτικού Κώδικα και την εξέταση αλιευτικών προσφυγών, πηγαίνετε να λύσετε το πρόβλημα με τις μεγάλες καθυστερήσεις και να αποφορτίσετε τα διοικητικά δικαστήρια, αντί να προσλάβετε κόσμο και να «τρέχουν» πιο γρήγορα οι υποθέσεις. Έτσι, όμως, οι ψαράδες θα επιβαρύνονται με «χαράτσια» για την εξέταση των προσφυγών, τα ακούσαμε και από τους φορείς. Εμείς λέμε να λύσετε τα προβλήματα που έχουν αγρότες και ψαράδες και «τσακίζονται» αλύπητα από την Κοινή Αγροτική και Αλιευτική Πολιτική.

Με τα άρθρα 15 έως 19, «δίνετε γη και ύδωρ» στα μονοπώλια της υδατοκαλλιέργειας. «Τσακίσατε» τους παράκτιους αλιείς με την πολιτική σας και την Κοινή Αλιευτική Πολιτική. Τώρα θέλετε να τους περιορίσετε και σε ένα άλλο πεδίο δραστηριότητας, που είχαν κάποιο εισόδημα, τον αλιευτικό τουρισμό. Μάθαμε, λοιπόν, ότι έχουν επιδοτήσεις και θέλετε να τις μοιράζετε απ’ ότι φαίνεται και στους ιχθυοκαλλιεργητές. Εάν όχι, τότε πρέπει να διορθώσετε τη διατύπωση.

Στα άρθρα 17 και 19, όμως, δεν λύνετε κάτι προς όφελος των περιοχών που κατακλύζονται από τις υδατοκαλλιέργειες, για να εξασφαλίζεται η κερδοφορία των επιχειρήσεων. Στόχος σας είναι η απρόσκοπτη ανανέωση των συμβάσεων μίσθωσης υδάτινων εκτάσεων.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 20 έως 24. Το Κεφάλαιο περιλαμβάνει διατάξεις, σχετικά με τις διοικητικές και ποινικές κυρώσεις στον τομέα της φυτοϋγείας. Οι κυρώσεις αυτές αφορούν, κυρίως, μεγάλες επιχειρήσεις, που παράγουν, εισάγουν και διακινούν φυτικό πολλαπλασιαστικό υλικό. Η βασική αιτία που επιτείνει τους κινδύνους φυτοϋγείας και διάδοσης ασθενειών, μέσω του πολλαπλασιαστικού υλικού, είναι ότι οι επιχειρήσεις παράγουν και λειτουργούν με κριτήριο το κέρδος. Αποτέλεσμα, είναι, είτε να κάνουν εκπτώσεις στα μέτρα πρόληψης, διάδοσης φυτονόσων, είτε, εν γνώσει τους, όταν διακινούν μολυσμένο πολλαπλασιαστικό υλικό, γνωρίζοντας ότι οι αρμόδιες υπηρεσίες, όπως είναι η Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας Και Κτηνιατρικής (ΔΑΟΚ), τα Περιφερειακά Κέντρα Προστασίας Φυτών και Ποιοτικού Ελέγχου, Φυτοϋγειονομικού Ελέγχου, κ.λπ. είναι υποστελεχωμένες και έχουν περιορισμένες δυνατότητες. Μολυσμένα, όμως, φυτάρια, δενδρύλλια, κ.λπ. σημαίνει καταστροφή για τον παραγωγό και το εισόδημά του.

Οι προτεινόμενες διατάξεις δεν έρχονται να αλλάξουν την κατάσταση αυτή, απλά αναμορφώνουν το πλαίσιο των διοικητικών και ποινικών κυρώσεων. Η αναμόρφωση που προτείνετε κινείται, ακριβώς, στις «ράγες» του υφιστάμενου πλαισίου, που αποδείχτηκε αναποτελεσματικό, ενώ οι περιπτώσεις των φυτονόσων που εισάγονται και εξαπλώνονται είναι ενδεικτικές.

Για παράδειγμα, έχει εισαχθεί και εξαπλωθεί η τριστέτσα στα εσπεριδοειδή, μία σοβαρή οικολογική ασθένεια. Η ίδια η λέξη σημαίνει «θλίψη» και αυτή η ασθένεια είναι επικίνδυνη και καταστροφική ή το κόκκινο σκαθάρι στον φοίνικα ή η τούτα στην τομάτα, το οποίο είναι φυλλορυκτικό έντομο πολύ επικίνδυνο, ο ακανθώδης αλευρώδης στα εσπεριδοειδή. Έρχεται και το βακτήριο ξυλλέλα, το οποίο καταστρέφει ελαιόδεντρα με μαζικό τρόπο και προέρχεται από την αμερικανική ήπειρο, ήδη, έχει περάσει στην Ιταλία, στην Ισπανία, στην Πορτογαλία.

Όμως, όπως φαίνεται δεν θέλετε να θίξετε τα συμφέροντα και την κερδοφορία των επιχειρήσεων. Αυτό αποδεικνύεται, καθώς, πρώτον, το ύψος των προστίμων παραμένει στα ίδια επίπεδα του 1997, όταν το κόστος αγοράς για σπόρους, δενδρύλλια, κ.λπ., είχε. Τουλάχιστον. τριπλασιαστεί. Δεύτερον, προβλέπετε έκπτωση 30% στο πρόστιμο, αν αποπληρωθεί εντός 60 ημερών. Ξέρετε που κάνετε εκπτώσεις. Και τρίτον, με το άρθρο 24, ελαφρύνονται οι ποινικές κυρώσεις των παραβατών, σχετικά με τις παραβάσεις φυτοϋγείας. Η ποινή από, τουλάχιστον, έξι μήνες φυλάκιση μειώνεται σε τρεις μήνες φυλάκιση. Τους «ξελαφρώνετε» αρκετά. Βασικό πρόβλημα στον τομέα της φυτοϋγείας αποτελεί το γεγονός, ότι, επί της ουσίας, δεν τροποποιείται το, ήδη, προβληματικό θεσμικό πλαίσιο.

Τα άρθρα 25 έως 27, αφορούν διατάξεις με κατηγορίες βιοκτόνων που είναι αρμοδιότητα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. Προβλέπει τον καθορισμό των διοικητικών κυρώσεων σε παραβάσεις, σχετικά με τα βιοκτόνα, με υπουργική απόφαση, αντί για κοινή υπουργική απόφαση που ήταν μέχρι τώρα. Για τα πρόστιμα ισχύει ό,τι και σε όλες τις περιπτώσεις, ότι η όποια υπουργική απόφαση δεν θα θίγει την κερδοφορία των παραβατών, δηλαδή, των επιχειρήσεων, ούτε θα οδηγούν στην ουσιαστική προστασία της δημόσιας υγείας. Συμπεριλαμβάνει όλους τους τύπους δεικτών, αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, στο θεσμικό πλαίσιο για την έγκρισή τους. Το γενικό πλαίσιο διαδικασιών των βιοκτόνων, όπως και των φυτοφαρμάκων, είναι προβληματικό. Η έγκρισή τους βασίζεται σε μελέτες και δεδομένα. Δηλαδή, μιλάμε για αποτελεσματικότητα και ασφάλεια που διενεργούν και χρηματοδοτούν οι ίδιες οι εταιρείες παραγωγής τους. Πρέπει να υπάρξει άλλο πλαίσιο διαδικασιών έγκρισης βιοκτόνων που θα βασίζεται σε μελέτες από κρατικούς φορείς και όχι από τις ίδιες εταιρείες παραγωγής ή ιδιωτικά εργαστήρια. Έτσι θα είμαστε ασφαλείς.

Σταματώ εδώ και τα υπόλοιπα θα τα πούμε στη β΄ ανάγνωση. Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βέττα Καλλιόπη, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παπαηλιού Γεώργιος, Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια) και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τον λόγο έχει ο κ. Μπούμπας

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε ένα πολύ σοβαρό νομοσχέδιο που αφορά στον αγροκτηνοτροφικό και αλιευτικό τομέα, δηλαδή, την πρωτογενή παραγωγή. Με δεδομένες, όμως, τις αγροτικές κινητοποιήσεις, καθώς η κατάσταση είναι έκρυθμη, είναι λίγο εκτός τόπου και χρόνου, γιατί είναι επιδερμικό και δεν επιλύει ουσιαστικά προβλήματα που αφορούν, κυρίως, τον κτηνοτροφικό κλάδο.

Καταρχάς, να διευκρινίσουμε, ότι, από την πρώτη στιγμή, εμείς ως «Ελληνική Λύση», αντιστεκόμαστε και αντιδρούμε και από τα έδρανα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου γι’ αυτή την εσφαλμένη, υποβολιμαία, πολλές φορές, Κοινή Αγροτική Πολιτική, με απώτερο σκοπό να πλήξει τις εγχώριες αγροτικές καλλιέργειες. Άρα, λοιπόν, έχουμε αντιδράσει μέσα από το Ευρωκοινοβούλιο, όπως και ο Ευρωβουλευτής μας, Μανώλης Φράγκος, για τη «μάχη» που έδωσε, σχετικά με την ταυτοποίηση του μελιού, αλλά και την ιχνηλασιμότητα που είναι αδήριτη ανάγκη, για να προστατεύσει το εισόδημα, αλλά και την ονομασία προέλευσης σε ότι αφορά στο μέλι.

Άρα, λοιπόν, και με τη Συνθήκη GATT διαφωνούμε αυτή τη στιγμή που έχει υπογραφεί και θα πρέπει να αναθεωρηθεί αυτή η διεθνής σύμβαση δασμών και εμπορίου, η οποία είναι μία «ταφόπλακα» και για τις ελληνικές αγροτικές καλλιέργειες. Και για τη χρήση γης έχουμε αντισταθεί πάρα πολύ και με πολλές επίκαιρες ερωτήσεις, εντός και εκτός των τειχών Ελλάδος, μέσα στην ενωμένη γηραιά, όπως και για το θέμα των φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων, που, για μία ακόμη φορά, έρχεται στο προσκήνιο, μειώνοντας δραστικά την παραγωγική καλλιεργήσιμη γη.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 1 έως 8, υπάρχει επαρκής χρήση αγροτικών εφοδίων και άλλων εισροών που έχει μία βαρύνουσα σημασία, σε ότι αφορά στην ανταγωνιστικότητα. Με βάση, όμως, αυτά τα άρθρα, παραθέτουμε και την έκθεση του ΙΟΒΕ του 2020, όπου τα κύρια διαρθρωτικά χαρακτηριστικά και αδυναμίες της ελληνικής γεωργίας περιλαμβάνουν τον «κατακερματισμό» των αγροτικών εκμεταλλεύσεων, την αναποτελεσματική οργάνωση και τη χαμηλή ενσωμάτωση νέων τεχνολογιών και εξοπλισμού, όπως και τη δυσμενή ηλικιακή και εκπαιδευτική διάρθρωση του ανθρώπινου δυναμικού, αλλά και την περιορισμένη έρευνα.

Εδώ, λοιπόν, βλέπουμε, ότι δεν επιλύονται σοβαρά προβλήματα, αν θέλουμε να πάμε σε μία σύγχρονη «έξυπνη» γεωργία, προκειμένου να έχει τα υγιή ανταγωνιστικά χαρακτηριστικά. Το χωροταξικό, ναι μεν, είναι μία ανάγκη, όπως και οι αναδασμοί στον αγροτικό τομέα, αλλά βλέπουμε, ότι, επί της ουσίας, μόνο το χωροταξικό για το πώς θα ονομαστούν τα κτηνοτροφικά πάρκα και η οργάνωσή τους δεν επαρκούν, όταν, αυτή τη στιγμή, ακόμη με τη χρήση γης, σε ότι αφορά τα βοσκοτόπια, το λεγόμενο «πρασίνισμα», δεν έχουν αποσαφηνιστεί κάποια πράγματα, με βάση, όπως τότε καταθέσαμε και Επίκαιρη Ερώτηση στην προηγούμενη Κοινοβουλευτική Περίοδο, όπου τα «έβαζαν όλα στο ίδιο τσουβάλι». Δεν γίνεται αυτό, διότι η κάθε περιφέρεια έχει τα δικά της ιδιαίτερα χαρακτηριστικά, σε ό τι αφορά κλίμα και έδαφος.

Οι κτηνοτρόφοι που παράγουν, βέβαια, αυτή τη στιγμή σε συνθήκες «ασφυξίας», για, μία ακόμη φορά, δεν τους δίνουμε την εφάπαξ καταβολή που χρειάζονται. Μάλιστα, κάποτε είχαμε υποσχεθεί και τα λεγόμενα άτοκα δάνεια, για να μπορούν οι άνθρωποι να ορθοποδήσουν, να ξεκινήσουν, δηλαδή, την κτηνοτροφική τους δραστηριότητα. Τους είχαμε βάλει κάποτε τα περιβόητα «σκουλαρίκια» υποχρεωτικά, και καλώς, για την ταυτοποίηση κοπαδιών, τους είχαμε βάλει τα σύγχρονα μηχανήματα αρμέγματος. Από κει και πέρα, όμως, παραμένουν, αυτή τη στιγμή, νόμοι, οι οποίοι είναι σε βάρος τους, όπως, για παράδειγμα, δεν έχουν αποζημιωθεί, ως θα έπρεπε, ούτε και από τη γαγγραινώδη μαστίτιδα, ούτε και από τον καταρροϊκό πυρετό, αλλά δεν υπάρχουν και οι αντίστοιχοι κτηνίατροι, για να μπορούν να μελετήσουν τα κουφάρια των ζώων, γιατί δεν είναι, όπως ο αγρότης, ο κτηνοτρόφος. Είναι ακόμη σε χειρότερη μοίρα, γιατί έχει να κάνει με ζωντανά.

Μέσα σε αυτά τα άρθρα, υπάρχουν οι γνωστές υπερεξουσιοδοτήσεις με το παρόν. Είναι οι γνωστές παρατάσεις, οι γνωστές συστάσεις, όπως το Συμβούλιο Εξέτασης Αλιευτικών προσφυγών για τα μέλη τους να ορίζονται από τους Υπουργούς. Σύμφωνα, λοιπόν, με τα στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ, από το 2009 μέχρι και το 2020, οι, αμιγώς, κτηνοτροφικές εκμεταλλεύσεις μειώθηκαν, κατά 20% και από 16.210 έφτασαν να λειτουργούν οι 12.974. Είναι κάποια στοιχεία που πρέπει να αξιοποιηθούν, πρέπει να εργαλειοποιηθούν και να πάρουμε άλλα δραστικά μέτρα, τα οποία δεν δίδονται στα συγκεκριμένα άρθρα.

Στα άρθρα 9 έως 11, δεν λείπουν και σε αυτά τα άρθρα πλείστες νομοθετικές εξουσιοδοτήσεις, σε ότι αφορά Υπουργούς. Δηλαδή, για ακόμη μία φορά, βλέπουμε έναν συγκεντρωτισμό εξουσιών στον εκάστοτε Υπουργό, ενώ έπρεπε, τουλάχιστον, μέσω κάποιων αρμόδιων κοινοβουλευτικών οργάνων να επιλύονται. Συστήνεται με ΚΥΑ στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ένα τριμελές Συμβούλιο Εξέτασης Αλιευτικών Προσφυγών, με αρμοδιότητα την εξέταση των ενδικοφανών προσφυγών κατά αποφάσεων, με τις οποίες επιβάλλονται διοικητικές κυρώσεις για αλιευτικές παραβάσεις. Για τον λόγο αυτόν, όπως είδαμε και στο άρθρο 14 του παρόντος, ταυτόχρονα, καταργούνται οι διατάξεις των παρ. 5 και 6, του άρθρου 9, του ν.2040/1992, περί έκδοσης προεδρικού διατάγματος για τη σύσταση τριμελών συμβουλίων εξέτασης αλιευτικών προσφυγών. Εδώ απλά να πούμε για τους αλιείς, το πρώτο που και εμείς ως κόμμα, αλλά και με τον επικεφαλής, τον Κυριάκο Βελόπουλο, φωνάζαμε, για χάραξη αλιευτικών ζωνών, ακριβώς γι’ αυτόν τον λόγο για να ξέρουμε χωροταξικά τις θάλασσες, στις οποίες θα μπορούσε να γίνει η παράκτια αλιεία και όχι μόνο, για να μπορέσουμε να είμαστε πιο ανταγωνιστικοί, ενώ έχουμε να αντιμετωπίσουμε και τους Τούρκους απέναντι, οι οποίοι αλιεύουν, χωρίς να υποχρεώνονται στους κανόνες του ενωσιακού δικαίου.

Σε ότι αφορά στα άρθρα από 20 έως 27, υπάρχει μία καταψηφιστική στάση που έγκειται στο γεγονός, ότι τα άρθρα που αφορούν αυτές τις διοικητικές κυρώσεις, όπως τα πρόστιμα που δεν είναι υψηλά, με αποτέλεσμα να μην έχουν καθαρά αποτρεπτικό ρόλο. Ειδικά, δηλαδή, για επιχειρήσεις με μεγάλους κύκλους εργασιών, άνω των 5 εκατομμυρίων ευρώ, το ανώτατο 2%, επί του κύκλου εργασιών, ως πρόστιμο, είναι πάρα πολύ χαμηλό. Είναι ένα «χάδι», όπως θα μπορούσαμε να το χαρακτηρίσουμε.

Επίσης, το πλαίσιο ποινών στο άρθρο 24, σε σύγκριση με το ισχύον πλαίσιο, γίνεται πιο χαλαρό, καθώς η ποινή φυλάκισης από έξι μήνες, μειώνεται σε τρεις μήνες και η αυτόφωρη διαδικασία καταργείται. Παρέχονται νομοθετικές εξουσιοδοτήσεις προς τα αρμόδια Υπουργεία, κάτι που ανέκαθεν δεν μας έβρισκε σύμφωνους, όταν υπάρχει αυτός ο συγκεντρωτισμός εξουσίας σε ένα πρόσωπο, το οποίο δεν έχει να κάνει με το πρόσωπο. Έχει να κάνει, όμως, με την αμεροληψία που πρέπει να υπάρχει, για το πώς θα παίρνονται οι αποφάσεις που πρέπει να είναι σε ένα πιο δημοκρατικό συλλογικό πλαίσιο.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 28 έως 35, ο πρωτογενής τομέας, σίγουρα, είναι αυτός, ο οποίος μπορεί να είναι ο πρώτος πυλώνας της χώρας μας και όχι ο τουρισμός, για να μπορέσει, πραγματικά, η Ελλάδα να πάει σε ανταγωνιστικά χαρακτηριστικά, με βάση το έδαφος και το κλίμα που διαθέτει. Άλλωστε, ο πρωτογενής τομέας είναι και στο πρόγραμμά μας, καθώς δίνουμε μεγάλη βαρύτητα σε αυτόν, καθώς τον θεωρούμε ακρογωνιαίο λίθο.

Εδώ, λοιπόν, οι ρυθμίσεις και τα μέτρα που φέρνει τώρα η Κυβέρνηση, θα πρέπει να στοχεύουν στη στήριξη και στην ενίσχυση των αγροτών, αλλά και στην προσέλκυση, όλο και περισσότερων φυσικών ή νομικών προσώπων, που θα ασχοληθούν, βεβαίως, με τη γεωργία.

Μέσα από την κατάθεση και ψήφιση νομοσχεδίων, θα πρέπει να επιδιώκεται και παροχή κινήτρων -που δεν βλέπουμε- σε παραγωγούς, η στήριξή τους και η ικανοποίηση των αιτημάτων τους, ενώ, όπου διαπιστώνεται ζημιά αυτών, θα πρέπει να λαμβάνονται άμεσα μέτρα για την ενίσχυση και τη στήριξη. Μπορεί, βέβαια, στην ακρόαση των φορέων να μάς είπε κάποια πράγματα ο εκπρόσωπος του ΕΛΓΑ, όμως, δεν μας πείθει, διότι και το κανονιστικό πλαίσιο του ΕΛΓΑ δεν είναι δίκαιο, σε ότι αφορά στην κατανομή των αποζημιώσεων.

Σε ότι αφορά στην ανάγκη άμεσης καταβολής αποζημίωσης και αποκατάστασης όλων των πληγέντων, πήραμε αυτή την υπόσχεση, αλλά πρέπει να το δούμε, επί του πρακτέου από την κακοκαιρία του 2023. Τονίζουμε ότι οι καταστροφές του 2023, λόγω των πυρκαγιών και της κακοκαιρίας, δεν έχουν μόνο προσωπικό αντίκτυπο και κόστος. Υπάρχει ένα συλλογικό κόστος, αφού καταστράφηκαν μεγάλες εκτάσεις γης, παραγωγικός ιστός, χάθηκαν ζωντανές ψυχές, χάθηκαν ζώα. Μιλάμε για ένα ζωικό κεφάλαιο, γιατί, όπως λέει και ο λαός, «όποιος δεν είναι δίπλα σε ζώα, δεν έχει ποιότητα ζωής».

Βέβαια, να πούμε ότι υπάρχει μία θετική προοπτική, σε ότι αφορά στις αποζημιώσεις που θα καταβάλλονται από τον ΕΛΓΑ, για τις ζημιές που προκλήθηκαν σε αγροτικές καλλιέργειες το 2023, οι οποίες δύναται να ανέρχονται σε ένα ποσοστό 100% της προϋπολογισμένης αξίας. Το θέμα είναι, όμως, πότε θα δοθούν αυτά τα χρήματα, καθώς μέχρι σήμερα είναι απλήρωτοι οι αγρότες, ενώ οι υποχρεώσεις προς τρίτους «τρέχουν».

Μάλιστα, αυτό που λέμε για την Κοινή Αγροτική Πολιτική, είναι ότι, επιτέλους, κάποια στιγμή, θα πρέπει να γίνει μία ουσιαστική αναθεώρηση της νέας ΚΑΠ, διότι δαπανήσαμε χρήματα σε ιδιωτική εταιρεία -αυτό που έλεγα και προς το Υπουργείο- για να μπορέσει να εκπονηθεί η νέα ΚΑΠ. Όμως, αυτή η νέα ΚΑΠ είναι, αυτή την ώρα, από τις πιο πολύπλοκες που υπάρχουν στην ενωμένη Ευρώπη. Μάλιστα, βλέπουμε, σε ότι αφορά στα δικαιώματα των αγροτών, να είναι μειωμένα κατά 20%.

Στα άρθρα 36 έως 44, γίνεται λόγος για τις προϋποθέσεις και για την αποδοχή αιτήσεων χορήγησης οριστικής προσφοράς σύνδεσης προς εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σταθμών σε εκτάσεις αγροτικής γης υψηλής παραγωγικότητας. Υπάρχει μία ασαφής πρόβλεψη για διενέργεια μελέτης προς τον σκοπό άσκησης καλλιεργητικής δραστηριότητας, στην οποία καθορίζονται τα είδη και οι καλλιέργειες των φυτών, καθώς και οι συνθήκες καλλιέργειάς τους, χωρίς να ορίζεται καν ποιοι είναι υπόχρεοι διενέργειας της μελέτης, με αποτέλεσμα να θεωρείται πιθανόν να τίθεται η διάταξη απλά για το φαίνεσθαι.

Σε ότι αφορά στα φωτοβολταϊκά, υπάρχει μία σημαντική καταγγελία, εδώ και χρόνια, από τον Αγροτικό Σύλλογο Λειβαδιάς, για το πώς δόθηκαν άδειες, τουλάχιστον 6.500 άδειες φωτοβολταϊκών τότε, στη Βοιωτία και σε άλλους όμορους νομούς, από τις οποίες οι μισές ήταν έκνομες, διότι δεν είχαν προσκομίσει τίτλο ιδιοκτησίας. Τότε, είχαν καταγγείλει τότε και τη ΡΑΕ. Εν πάση περιπτώσει, θέλω να πω, ότι είναι μία «αμαρτωλή» ιστορία το θέμα έκδοσης αδειών και αυτό, φυσικά, μας βάζει σε σκέψεις.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 50 ως 54 , στο Κεφάλαιο Β΄ του υπό ψήφιση σχεδίου νόμου, παρατηρούμε ότι ο νομοθέτης επιθυμεί να λάβει κάποια μέτρα προστασίας υπέρ της αγροτικής παραγωγής. Είναι μία απαραίτητη ενέργεια αυτή, σε μια χώρα που στηρίζεται, κατά βάση, στον πρωτογενή τομέα.

Σε ότι αφορά στη δημιουργία αγροτικών επιμελητηρίων, ενθυμούμαι ότι στην πρωτολογία του, ο Υπουργός, ο κ. Αυγενάκης, είπε ότι δεν μπορούμε να δημιουργήσουμε αγροτικά επιμελητήρια, γιατί είναι κάτι χρονοβόρο και κοστοβόρο. Δηλαδή, θα χρειαστούν πολλά χρήματα. Το ιδεατό, όμως, είναι να υπάρχουν τα αγροτικά επιμελητήρια.

Τα εμποροβιομηχανικά επιμελητήρια είναι ένα συμβουλευτικό και γνωμοδοτικό όργανο, το οποίο θα είναι δίπλα στο επιχειρείν. Ο αγρότης πρέπει, μπορεί και οφείλει να εκσυγχρονιστεί στην «έξυπνη» γεωργία, αλλά δεν μπορεί να είναι συνάμα επιχειρηματίας. Απώτερος σκοπός του αγρότη είναι να έχει τον παραγωγικό ιστό. Το κράτος είναι αυτό, που με επιστασία και με κάποιους ελέγχους θα του προστατεύσει τη διακίνηση του προϊόντος. Άρα, λοιπόν, το αγροτικό επιμελητήριο είναι αυτό που ζητάμε εμείς. Να είναι «καθαρόαιμο», διότι, διαφορετικά, θα μπερδευτεί η κατάσταση. Θα μπουν, βέβαια, κάποιες επιχειρήσεις τυποποιητικού χαρακτήρα αγροτικών προϊόντων, αλλά μπερδεύεται και γίνεται «ομιχλώδης» η κατάσταση.

Εδώ πρέπει να ξεκαθαρίσουμε και το Εθνικό Μητρώο Αγροτών, με το κατά κύριο επάγγελμα του αγρότη, διότι βλέπετε τι γίνεται με τις φορολογικές δηλώσεις, και να υπάρχουν επιχειρήσεις σε ειδικό μητρώο. Ναι μεν το κάνετε, κύριοι του Υπουργείου, αλλά το «καθαρόαιμο» είναι αυτό που, πραγματικά, θα προσδιορίσει και με το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης μία συνδεσιμότητα, αλλά και με τους τοπικούς φορείς, όπου θα ελέγχεται η όλη κατάσταση από πλευράς «καθαρόαιμων» επιχειρήσεων επεξεργασίας αγροτικών προϊόντων.

Να υπενθυμίσουμε, ότι σύμφωνα με το Πρόγραμμα HORIZON EUROPE, υπάρχει το Πρόγραμμα Αγροδιατροφή. Μέχρι τώρα, δεν έχουμε δει από την Κυβέρνησή σας τι σχέδια θα εκπονήσετε, απέναντι σε μία τυποποίηση αγροτικών και κτηνοτροφικών προϊόντων με εξαγώγιμο πρόσημο, διότι αυτό λέει το συγκεκριμένο πρόγραμμα. Δηλαδή, η Ευρώπη ότι μάς έδωσε για δρόμους, μάς έδωσε. Δεν υπάρχουν πλέον. Είναι τα υπόλοιπα, το ξέρετε πάρα πολύ καλά.

Από εδώ και πέρα, μέχρι το 2027, επενδύει στην αγροδιατροφή, από το αγρόκτημα στο πιάτο. Θα φτάσει το 2027, θα το υπερκεράσουμε το χρονικό διάστημα, ως καταληκτική ημερομηνία, και θα χάσουμε πολύτιμο χρόνο. Πρέπει εκεί να επισπεύσουμε, σε ότι αφορά στο Πρόγραμμα Αγροδιατροφή, για να μπορέσουμε να έχουμε κι εμείς ανταγωνιστικά προϊόντα, που οφείλουμε να τα έχουμε, και έχουμε τη δυνατότητα, για να μπορέσουν και οι αγρότες να ωφεληθούν από το συγκεκριμένο πρόγραμμα.

Έχουμε επιφύλαξη για τους λόγους που τεκμαιρόμεθα, κύριε Πρόεδρε.

Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει από τη «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», ο κ. Ζεϊμπέκ.

**ΧΟΥΣΕΪΝ ΖΕΪΜΠΕΚ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής την Τρίτη, με την οποία ανοίξαμε τη συζήτηση για το νομοσχέδιο, ως «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», σάς ασκήσαμε συγκεκριμένη κριτική, στην οποία θα επιμείνουμε και σήμερα. Ο αγροτικός κόσμος της χώρας βρίσκεται σε ξεσηκωμό και στα μπλόκα, γιατί βλέπει ότι δοκιμάζεται η ίδια η βιωσιμότητα της ελληνικής γεωργίας και κτηνοτροφίας. Βλέπει ότι το διακύβευμα δεν αφορά πια κάποια επιμέρους πλευρά της αγροτικής ζωής, αλλά το εάν θα καταφέρει να παραμείνει στο πεδίο, στο χωράφι, στην κτηνοτροφία, στα μελίσσια.

Το σημερινό νομοσχέδιο, το ξαναλέμε, δεν κάνει το παραμικρό, για να μειώσει το τεράστιο κόστος παραγωγής που «συνθλίβει» τους αγρότες και γι’ αυτό, επί της αρχής, ψηφίσαμε «κατά», επειδή δεν αγγίζει κανένα από τα βασικά αιτήματα των αγροτών. Δεν κάνει τίποτα για τις παράνομες ελληνοποιήσεις που εξελίσσονται σε «μάστιγα». Δεν κάνει τίποτα για τις, άκρως, προβληματικές και εκτός χρόνου πληρωμές του ΟΠΕΚΕΠΕ ή τα τεράστια προβλήματα στον ΕΛΓΑ. Ακόμη περιμένουν οι ελαιοπαραγωγοί στη Θράκη, που κάηκαν οι ρίζες τους το καλοκαίρι, πέντε μήνες πριν, να τους βοηθήσετε και δεν έχετε κάνει το παραμικρό. Δεν έχετε κανένα σχέδιο για το μέλλον των αγροτών. Αυτό είναι, πλέον, φανερό.

Ότι εξαγγέλλετε, το κάνετε, μόνο υπό την πίεση των μπλόκων και των κινητοποιήσεων των αγροτών, αλλά και κοινοβουλευτικά, μάλλον, δεν τα πάτε καλά. Ενώ συζητούμε σήμερα εδώ στην Επιτροπή νομοσχέδιο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, εσείς φέρατε την ίδια μέρα, σε άλλο άσχετο νομοσχέδιο για την Κυβερνοασφάλεια, τροπολογία για τις ενισχύσεις στις αγροτικές εκμεταλλεύσεις που έχουν πληγεί από φυσικές καταστροφές. Με συγχωρείτε, αλλά αυτό δείχνει αλαλούμ και προχειρότητα, δείχνει έλλειψη σχεδιασμού. Τη συνολικότερη τοποθέτησή μας θα την κάνουμε στη β΄ ανάγνωση και στην Ολομέλεια.

Ως προς τα άρθρα, στο άρθρο 3 έως 14, δηλώνουμε «παρών».

Στο άρθρο 6, είμαστε «υπέρ».

Στα άρθρα 15 και 16, για τα βοηθητικά σκάφη υδατοκαλλιέργειας εξηγήσαμε, γιατί είμαστε «κατά». Πάτε να «πετάξετε» εκτός του κλάδου του αλιευτικού τουρισμού οικογένειες που δραστηριοποιούνται σε αυτόν.

Στα άρθρα 17 έως 27, δηλώνουμε «παρών».

Στο άρθρο 18, «κατά».

Στα άρθρα 28 και 29, είμαστε «υπέρ».

Στο άρθρο 30, δηλώνουμε «παρών».

Στα άρθρα 31 ως 34, είμαστε «υπέρ».

Στα άρθρα 35 έως 49, δηλώνουμε «παρών», αλλά στο 36, «κατά». Σας εξηγήσαμε ότι δεν νοείται, σε μία περίοδο που λόγω και του πολέμου στην Ουκρανία η Ευρώπη κόντεψε να βρεθεί αντιμέτωπη με επισιτιστική κρίση, εμείς να ψηφίζουμε να μπουν φωτοβολταϊκά σε γη υψηλής παραγωγικότητας.

Στο άρθρο 40, είναι σωστό να λαμβάνουν το συγκεκριμένο επίδομα όλοι οι υπάλληλοι που έχουν ελεγκτικό ρόλο.

Στα άρθρα 41 και 43, είμαστε «υπέρ».

Στα άρθρα 42, 44 και 45, δηλώνουμε «παρών».

Στα άρθρα 46 ως 49, θα ακούσουμε τις προτάσεις του ΓΕΩΤΕΕ.

Τέλος, στα άρθρα 51 έως 53 είμαστε «κατά». Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Δημητροκάλλης από τους «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», μέσω της υπηρεσίας Webex.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΟΚΑΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, βρίσκομαι ακόμα στην επαρχία, όπου έχω καθημερινά συναντήσεις με φορείς του αγροκτηνοτροφικού τομέα, αλλά και με αλιείς που εκφράζουν τα δίκαια αιτήματά τους. Αιτήματα που εκφράστηκαν και σήμερα στην Επιτροπή μας, όπου είχαμε καλέσει τους φορείς και θέλω να ελπίζω ότι πλέον, η Κυβέρνηση θα πάρει στα σοβαρά αυτόν τον κλάδο και θα δώσει λύση στα δίκαια αιτήματά τους.

Λόγω, λοιπόν, του ότι ο χρόνος είναι περιορισμένος και τα άρθρα αρκετά και έχει περάσει Η ώρα, εξάλλου θα έχουμε την ευκαιρία να τα πούμε και τη Δευτέρα στη β΄ ανάγνωση, αλλά και κατά τη διάρκεια της συζήτησης στην Ολομέλεια, θα ήθελα να επικεντρωθώ στον κατ’ άρθρον σχολιασμό και να αναφερθώ σε μοτίβα, που έχω εντοπίσει και τα οποία θα δημιουργήσουν δυσλειτουργίες.

Αρχικά, βλέπουμε σε πάρα πολλά σημεία να υπάρχουν ασαφή κριτήρια και προϋποθέσεις που αφήνουν περιθώρια για αδιαφάνεια. Για παράδειγμα, στο άρθρο 5, αναφέρεται πώς ο Υπουργός θα πάρει πάνω του την εξουσιοδότηση για τους ομαδικούς χώρους σταβλισμού, ενέχοντας έτσι τον κίνδυνο αυθαίρετων ρυθμίσεων.

Έπειτα, στο άρθρο 7, σε σχέση με τη διαδικασία εκπόνησης διαχειριστικών σχεδίων βόσκησης, δεν αναφέρεται πουθενά πώς οι ίδιοι οι κτηνοτρόφοι θα πρέπει να είναι παρόντες στα θέματα διαχείρισης και δικαιωμάτων βόσκησης, για να υπάρχει διαφάνεια και έλεγχος στο σύστημα.

Στο άρθρο 12, η αύξηση των προστίμων, ίσως, δυσχεράνει την οικονομική επιβίωση των αλιέων. Η έλλειψη ρητής πρόβλεψης για ελαφρυντικές περιστάσεις στερεί ευελιξία στην επιβολή κυρώσεων. Η γραφειοκρατία που σχετίζεται με την κατάσχεση και εκποίηση, ίσως, δημιουργήσει προβλήματα και σε συνάρτηση με τον όρο «υπότροπος» που αναφέρεται, ο οποίος αφήνει περιθώριο για πολλαπλές ερμηνείες, παραβιάζει το τεκμήριο της αθωότητας και είναι δυνατόν έτσι να πληγούν και τρίτοι, που σχετίζονται με τον παραβάτη, αφού θα πρέπει να σταματήσει η εργασία.

Στο άρθρο 13, δημιουργείτε τρεις επιπλέον επιτροπές για την εξέταση των προσφυγών που εκκρεμούν και ίσως έτσι, δημιουργηθούν ασάφειες και άνιση μεταχείριση, ενώ ακόμα η μη ρύθμιση της διαδικασίας εξέτασης των προσφυγών, ίσως, οδηγήσει σε γραφειοκρατία.

Στο άρθρο 28, αναφορικά με τις ρυθμίσεις για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές, ορθώς, γίνεται η συγκεκριμένη τροποποίηση. Όμως, πραγματικά, γίνονται έλεγχοι στην αγορά γι’ αυτές τις παραβάσεις; Εδώ βλέπουμε οι παραγωγοί να δίνουν στους εμπόρους τα προϊόντα τους και ύστερα να τα βλέπουμε τέσσερις και πέντε φορές ακριβότερα στα σούπερ μάρκετ. Απόδειξη πώς το «καρτέλ» τροφίμων, κάνει ό,τι θέλει ανεξέλεγκτα, λόγω ανύπαρκτης ρυθμιστικής αρχής.

Στο άρθρο 29, συστήνεται η Σχολή Επαγγελμάτων Κρέατος στην Κρήτη. Έχετε αναρωτηθεί πόσοι αρμόδιοι ειδικοί κτηνίατροι ζωολόγοι υπάρχουν στο νησί; Έγινε κάποιος σχεδιασμός για το πώς θα αποσπαστούν αυτοί οι ελάχιστοι που υπάρχουν στη σχολή, χωρίς να επηρεαστεί η συχνότητα και η ποιότητα ελέγχων για την υγεία του ζωικού κεφαλαίου και των εγκαταστάσεων τροφίμων, ώστε να διασφαλίζεται η δημόσια υγεία;

Τέλος, θέλω να σταθώ σε δύο άρθρα που νομίζω ότι έχουν δημιουργήσει δικαιολογημένη δυσφορία στους αλιείς. Μιλάω για τα άρθρα 16 και 18, τα οποία συγκέντρωσαν πλήθος σχολίων στη διαβούλευση. Θέλω να ρωτήσω, πώς είναι δυνατόν μία Περιφέρεια ή ένα Υπουργείο να αποφασίζει για την ανάπτυξη δραστηριοτήτων στον υδροβιότοπο μιας περιοχής, χωρίς τη σύμφωνη γνώμη των ίδιων των κατοίκων της, η οποία εκφράζεται μέσα από τους τοπικούς δήμους και τα δημοτικά συμβούλια; Θέλετε να προκαλέσετε αντίστοιχες σκηνές, όπως για τους κατοίκους των περιοχών που φτιάξατε τα hot spot, όπου είχαμε βίαιες συγκρούσεις μεταξύ αστυνομίας και ντόπιων κατοίκων; Γιατί δεν λαμβάνετε υπόψιν και τους δήμους για την ίδρυση, επέκταση, μετεγκατάσταση μονάδων, εντός περιοχών οργανωμένης ανάπτυξης υδατοκαλλιεργειών;

Ακόμη με το να επιτραπούν σε βοηθητικά σκάφη υδατοκαλλιέργειας να ασκούν αλιευτικό τουρισμό, οδηγείτε σε περαιτέρω εξαθλίωση τους αλιείς που μέσα στην κρίση που τους «χτύπησε» ανεπανόρθωτα, τα προηγούμενα χρόνια, είχαν βρει μία διέξοδο και ένα επιπλέον μεροκάματο από τέτοιου είδους δραστηριότητες και τώρα τους προσθέτετε ανταγωνισμό. Πρέπει να καταλάβετε πώς ο κλάδος είναι πολύ σημαντικός για τη χώρα μας και δεν πρέπει να σβηστεί σε καμία περίπτωση.

Η αλιεία δεν είναι απλά μία δουλειά. Είναι ζωτικής σημασίας για την Ελλάδα, καθώς μάς συνδέει με τη θάλασσα, βοηθά τα απομακρυσμένα νησιά και τις ακτές, προσφέροντας δουλείες και προστατεύει τη χώρα μας, ενισχύοντας την εθνική μας άμυνα με την παρουσία των ψαράδων στα ύδατα που αποτελούν σύνορα. Ταυτόχρονα, διατηρεί ζωντανές τις παραδόσεις μας και τον πολιτισμό μας. Η αλιεία μάς δίνει υψηλής ποιότητας τρόφιμα με τα ψάρια και τα θαλασσινά που τρώμε. Η σοφία των ψαράδων, που βασίζεται στην εμπειρία και τη γνώση τους, βοηθάει τους επιστήμονες και έπειτα εμάς τους πολιτικούς, να λαμβάνουν καλύτερες αποφάσεις για το μέλλον. Η αλιεία είναι αναπόσπαστο κομμάτι της ψυχής της Ελλάδας, γι’ αυτό θεωρούμε ακατανόητη τη νομοθέτηση άσκησης επιπλέον ανταγωνισμού στις δραστηριότητές τους. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κεφαλά, από την «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ».

**ΓΕΩΡΓΙΑ (ΤΖΩΡΤΖΙΑ) ΚΕΦΑΛΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ -ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να πούμε και εμείς ότι το νομοσχέδιο έχει τόσο μεγάλη ποικιλία, που, πραγματικά, κανείς δεν μπορεί να επικεντρωθεί σε όλα και να αναλύσει σε βάθος όλες τις πολύ σημαντικές αλλαγές που φιλοδοξεί να φέρει στον πρωτογενή τομέα της Ελλάδας, που, προφανώς, απ’ ό,τι βλέπουμε, θα είναι και η τελική του «ταφόπλακα».

Οι περισσότερες από αυτές τις αλλαγές που προτείνονται, είναι, απλά, ανέφικτες και όσες καταφέρνουν να εδραιωθούν, θα φέρουν μία καινούργια άγνωστη και αβίωτη πραγματικότητα στους κτηνοτρόφους, στους αλιείς, στους αγρότες και πολλούς άλλους που σχετίζονται.

Η ελληνική κτηνοτροφία, όπως τη γνωρίζουμε, με τα εξαιρετικά χαρακτηριστικά της, τη μοναδική βιοποικιλότητα, την ορεινή αιγοπροβατοτροφία, την πλούσια χλωρίδα των βοσκοτόπων, που επηρεάζει και τη διατροφική αξία των παραγόμενων προϊόντων, κάτι που ακούσαμε και από τους φορείς για τα προϊόντα και την ποιότητά τους, ότι γι’ αυτά φημιζόμαστε, για τα καλά μας προϊόντα και θα έπρεπε να κρατήσουμε αυτή την ποιότητα, αλλά και η διατήρηση των παραδοσιακών λιβαδιών, όλα απειλούνται από την εντατικοποίηση

εντατικοποίηση της παραγωγής και την αφύσική εκμετάλλευση των ζώων. Να το αναφέρουμε και αυτό, γιατί, πλέον, δεν θα ζουν, σε όσο το δυνατόν πιο φυσιολογικές συνθήκες, αλλά θα είναι μηχανές παραγωγής προϊόντων.

Δεν μπορεί στην Ελλάδα των μικρών εκτάσεων, της ιδιαιτερότητας του εδάφους και του έντονα παραδοσιακού χρώματος της κτηνοτροφίας, που αποτελεί χιλιάδες χρόνια μέρος της ταυτότητάς μας, να μπούμε σε εισαγόμενη τεχνογνωσία, ξένες φυλές ζώων και πρότυπα σταβλικών εγκαταστάσεων.

Η εκτόξευση του κόστους παραγωγής και του ενεργειακού κόστους, οδηγεί στο κλείσιμο των κτηνοτροφικών μονάδων και μπορεί η χώρα να αντιμετωπίσει ακόμα και διατροφικό πρόβλημα, αν δεν βρεθεί σύντομα μία βιώσιμη λύση. Μόνο η μεταβολή σε εκμεταλλεύσεις με ζώα, μεταξύ του 2009 και του 2020, δείχνε μία πτώση, κατά μέσο όρο, της τάξης του 35%, γεγονός, εξόχως, ανησυχητικό.

Ο αφανισμός του κλάδου είναι βέβαιος και προφανώς, επισπεύδει τις διαδικασίες. Το κόστος παρέμβασης θα είναι μεγάλο στις ιδιαίτερες συνθήκες της Ελλάδας. Έχουμε μεγάλο υψόμετρο, κλίση εδάφους και φυσικά εμπόδια, που θα επιβαρύνουν τις επενδύσεις που αποσκοπούν στην άρση της απομόνωσης των ορεινών περιοχών, που θα έπρεπε να αποφευχθεί, πάση θυσία, και αντιθέτως, να αξιοποιηθεί κατάλληλα, ώστε να αποτελέσει συγκριτικό πλεονέκτημα.

Εσείς, όμως, πάτε να καταστρέψετε ακόμα και τις μορφές συλλογικότητας που αναπτύσσονται τοπικά, την αλληλεγγύη, την αλληλοβοήθεια και τη συνοχή, εν τέλει, της τοπικής κοινωνίας. Αυτό, ακριβώς, δεν θα έπρεπε να προστατέψουμε και να στηρίξουμε; Μαζί με αυτό, όμως, καταστρέφουμε και την οικολογική ισορροπία των ορεινών περιοχών, που βασίζεται στην οργάνωση και λειτουργία του τοπικού παραγωγικού συστήματος. Η μόνη αξία έγινε η αύξηση της ποσότητας των προϊόντων, περνώντας, στην πράξη, στον σταβλισμό ζώων για μεγάλο χρονικό διάστημα και στην αυξανόμενη χρήση συμπυκνωμένων ζωοτροφών, το οποίο ενίσχυσε, βραχυπρόθεσμα, την ευκαμψία του συστήματος, σε βάρος όμως, θα το ξαναπούμε, της ποιότητας των προϊόντων, του περιβάλλοντος και του κόστους παραγωγής.

Το εισαγόμενο, λοιπόν, παραγωγίστικο μοντέλο είναι καταδικασμένο να αποτύχει στη χώρα μας, όπως απέτυχε και στο παρελθόν, με τις περιφέρειες που έπρεπε να αναπτύξουν τα σχέδια διαχείρισης και φυσικά, ουδόλως, το έπραξαν.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, λοιπόν, πάει ένα βήμα παραπέρα, αναθέτοντας στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης την εκπόνηση των διαχειριστικών σχεδίων βόσκησης, σε περίπτωση που το αμελήσουν οι περιφερειάρχες, για άλλη μία φορά. Πολύ αμφιβάλλουμε, αν το ίδιο το Υπουργείο θα το καταφέρει αυτό, υποστελεχωμένο και υπολειτουργικό. Αντί να πάμε σε μία λογική αποκέντρωσης, συσσωρεύουμε δραστηριότητες σε Υπουργεία που είναι και χωρικά μακριά από το αντικείμενο, αλλά και σε νοοτροπία. Οι επενδύσεις που έχουν, ήδη, γίνει στις μικρές μονάδες τι θα γίνουν; Θα αφήσουν οι κτηνοτρόφοι τα σπίτια, τις στάνες, τις υποδομές και τις ζωές τους, για να πάνε με το κοπάδι τους σε ένα διαφορετικό χωροθετημένο χώρο;

Επίσης, κάτι που ανέφεραν πάρα πολλοί βουλευτές και φορείς, είναι για τη διάδοση ασθενειών. Τι θα γίνει με αυτό; Πάλι τα θαυματουργά φάρμακα και οι αντιβιώσεις θα έχουν λόγο;

Στην αλιεία δημιουργείται ανισότητα και αθέμιτος ανταγωνισμός με τον αλιευτικό τουρισμό ανάμεσα στους επαγγελματίες αλιείς, με τα επαγγελματικά σκάφη αλιείας, που, σαφώς, υπερτερούν από τα βοηθητικά σκάφη υδατοκαλλιέργειας, που είναι, εντελώς, ακατάλληλα, βέβαια, για τον σκοπό αυτό, αλλά και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί αντικείμενο των δραστηριοτήτων τους, αφού δεν έχουν καν άδεια αλιείας, σωστικά μέσα, ασφάλεια, κ.λπ.. Δεν έχουν αλιευτικό εξοπλισμό, εργαλεία, αλλά και τις κατάλληλες γνώσεις, σύμφωνα με την εθνική και ενωσιακή αλιευτική νομοθεσία για την ανάλογη δραστηριότητα και βέβαια, δημιουργεί άνισους όρους ανταγωνισμού, μεταξύ των επαγγελματιών αλιέων, όπως με ιδιαίτερο σθένος μάς είπαν οι φορείς.

Κάποιοι έχουν επενδύσει χρήματα για τις απαιτούμενες άδειες και τον κατάλληλο εξοπλισμό και κάποιοι όχι. Τώρα, λοιπόν, θα μπουν στο «παιχνίδι» και τα βοηθητικά σκάφη των υδατοκαλλιεργειών, με την τροποποίηση του άρθρου, κάτι που βρίσκουμε, εντελώς, καταχρηστικό και προσβάλλει τα δικαιώματα των αλιέων. Τα βοηθητικά σκάφη ιχθυοκαλλιέργειας μπορεί να τα κυβερνήσει οποιοσδήποτε έχει άδεια χειριστή ταχύπλοου για δύο έτη. Άρα, οποιοσδήποτε εργαζόμενος, άσχετος με την αλιεία άγριων ψαριών, αν και μας είπε ο Υπουργός, ότι δεν θα φεύγουν στην ανοιχτή θάλασσα, από αυτά που ακούσαμε.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 18, για την ίδρυση, επέκταση, μετεγκατάσταση μονάδων υδατοκαλλιέργειας, εντός περιοχών οργανωμένης ανάπτυξης, δεν θα έπρεπε να έχει λόγο το Υπουργείο Τουρισμού, ίσως, αλλά και οι κάτοικοι της περιοχής, όπως ακούσαμε την επιθυμία τους, άλλωστε; O Δήμος και κατ’ επέκταση, η Περιφέρεια; Ίσως, το Υπουργείο Περιβάλλοντος; Δεν έχει άμεση επίδραση στο περιβάλλον, στον τουρισμό, στην οικονομία, στις χρήσεις γης; Αυτό δεν επιτάσσει η ευρωπαϊκή νομοθεσία για το περιβάλλον και η Σύμβαση Άαρχους για ενεργή συμμετοχή των πολιτών στην περιβαλλοντική πληροφορία; Για να μην αναφέρουμε πώς όλες αυτές οι εγκαταστάσεις δεν θα έπρεπε να επιτρέπονται παράκτια και σε αβαθή νερά.

Αναφορικά με το άρθρο 3, πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί στην εγκατάσταση ΑΠΕ. Θα πρέπει να απαγορευτούν εντελώς οι περιοχές, κατά τη γνώμη μας, υψηλής γεωργικής παραγωγικότητας, να είμαστε, ιδιαίτερα, προσεκτικοί στην αισθητική ποιότητα του τοπίου, η οποία, φυσικά, «πάει περίπατο» και να υπάρξει και κάποια διαβούλευση με τους οινοπαραγωγούς, κάτι που δεν έγινε ποτέ και θα έπρεπε να γίνει, για να συζητηθεί και η τοποθέτηση φωτοβολταϊκών πάνελ πάνω από τα αμπέλια που συνιστά ειδική αμπελουργική τεχνική. Υπάρχουν διάφορες λύσεις για τα πάνελ, όπως έχουν προταθεί, κατά καιρούς, είτε κατά μήκος των οδών, είτε σε νότιες πλαγιές, τις οποίες, όμως, δεν έχει μελετήσει το Υπουργείο.

Οι γεωπόνοι μιλούν, λοιπόν, για το άρθρο 33, και τη χρήση καλλιεργήσιμων εκτάσεων για την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών. Βλέπουμε πώς ο πρωτογενής τομέας εξακολουθεί να βάλλεται. Οι καλλιεργήσιμες εκτάσεις δεν είναι πολλές και θα γίνουν ακόμα λιγότερες. Και όλη αυτή η «πράσινη» ανάπτυξη να μην μεταφράζεται σε τίποτα για τον απλό καταναλωτή. Κανείς δε βλέπει όφελος στο περιβάλλον, ούτε και σε φθηνότερη ενέργεια φυσικά. Δεν ξέρουμε τι έχει προβλέψει το κράτος για τις μεγάλες ποσότητες νερού που χρειάζονται τα πάνελ, για να καθαριστούν, αλλά και τα χημικά καθαριστικά που απαιτεί ο καθαρισμός τους. Τι γίνεται με την ηλιακή ακτινοβολία που αντανακλάται και είναι επιβλαβής σε μεγάλες εγκαταστάσεις και τι γίνεται με την απόσυρση και την ανακύκλωση αυτών των εγκαταστάσεων; Υπάρχει κάποια πρόβλεψη γι’ αυτό ή θα παραμείνουν στη θέση τους, σαπίζοντας και απελευθερώνοντας τοξικά υλικά, όπως κάδμιο, αρσενικό και σκόνη πυριτίου; Προστατέψτε το περιβάλλον. Αυτή είναι η κληρονομιά που θα αφήσουμε, εν τέλει.

Βέβαια, το θέμα με τα βιοκτόνα, ας μην το πιάσουμε, γιατί δεν θα τελειώσουμε ποτέ. Το ζήτημα είναι φλέγον, γιατί πρόκειται για την προστασία της υγείας μας. Φαινόμενα, όπως ορμονολογικές διαταραχές και νέες μορφές καρκίνου κάνουν θραύση και βέβαια, σχετίζονται με την αλόγιστη χρήση των χημικών ουσιών. Θα πρέπει να εξασφαλίζουμε, συνεχώς, προϊόντα, με λιγότερο επιβλαβείς δράσεις ή με ασφαλή εναλλακτικά προϊόντα, τα οποία δεν θα έχουν παραχθεί μέσα από πειράματα που γίνονται εις βάρος ζώων, βέβαια. Υπάρχει και αυτό το τεράστιο θέμα, ενώ υπάρχουν εναλλακτικές. Πρέπει να υπάρξει μία οδηγία - πλαίσιο, σχετικά με τον ενδεδειγμένο τρόπο χρήσης των χημικών, αλλά και διαρκής ενημέρωση και εκπαίδευση των αγροτών.

Προς το παρόν, επικρατεί ασυδοσία στο θέμα αυτό και άγνοια κινδύνου. Τελειώνοντας να αναφέρω πως ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Έγκρισης των Προϊόντων αυτών, ο ECHA, υποκύπτει σε πιέσεις του βιομηχανικού κλάδου για τις εγκρίσεις αυτών των προϊόντων. Το ξέρουμε όλοι αυτό και πρέπει και σε εθνικό επίπεδο να είμαστε εξαιρετικά προσεκτικοί. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε την κυρία Κεφαλά, με την τοποθέτηση της οποίας ολοκληρώθηκε ο κύκλος τοποθετήσεων των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών.

Έχει εγγραφεί στον κατάλογο των ομιλητών, για να τοποθετηθεί, επί του νομοσχεδίου, η βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ, η κυρία Μάλαμα.

Έχετε τον λόγο, κυρία Μάλαμα, για πέντε λεπτά.

**ΚΥΡΙΑΚΗ - ΙΩΑΝΝΗ ΜΑΛΑΜΑ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν θα αναφερθώ στις διατάξεις του νομοσχεδίου, δεν είμαι μέλος της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου. Θα μιλήσω γι’ αυτές τις διατάξεις στην Ολομέλεια. Ζητώ, όμως, τον λόγο, για να υποστηρίξω μία βουλευτική τροπολογία, την οποία κατέθεσα τη Δευτέρα το μεσημέρι, για να υπάρχει αρκετός χρόνος, ώστε να ενημερωθεί ο Υπουργός και για να μπορέσει να τη μελετήσει μέχρι την ψήφιση του νομοσχεδίου.

Πρόκειται για την τροπολογία 83/1, με θέμα «Μεταβίβαση στον Δήμο Νέας Προποντίδας των ακινήτων του μετοχιακού συγκροτήματος της Νέας Τρίγλιας για την αποκατάσταση και επαναχρήση του ως πολυχώρου πολιτιστικών δραστηριοτήτων». Το εν λόγω Μνημείο εκτείνεται σε τρία οικόπεδα, εντός του οικισμού της Νέας Τρίγλιας. Είναι χαρακτηρισμένο νεότερο Μνημείο από το Υπουργείο Πολιτισμού και ανήκει στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Όμως, εδώ και πέντε χρόνια, ο Δήμος Προποντίδας παλεύει να το διασώσει, γιατί, κυριολεκτικά, κινδυνεύει.

Θα ήθελα, λοιπόν, στο σημείο αυτό να καταθέσω για την ενημέρωση του Υπουργού στα Πρακτικά τα εξής έγγραφα, μετά στο τέλος να σας τα παραδώσω. Πρώτον, την ομόφωνη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Νέας Προποντίδας το 2019, με την οποία αιτείται τη μεταβίβαση του Μνημείου. Δεύτερον, την κοινοβουλευτική μου αναφορά για το θέμα με τη σχετική επιστολή του Δημάρχου Νέας Προποντίδας τον Μάρτιο του 2023, με την οποία ζητάμε την παραχώρηση του Μνημείου για τη διάσωσή του, αναφορά στην οποία δεν απάντησε

απάντησε ποτέ το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Τρίτον, έγγραφο της Διεύθυνσης Αγροτικών Υποθέσεων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας του 2012, στο οποίο αναφέρεται η Οδηγία του 2011 της 4ης Εφορίας Νεοτέρων Μνημείων, με την οποία κρίνεται επιβεβλημένη η αποκατάσταση και σκόπιμα η οριστική παραχώρηση του Μνημείου στον τότε Δήμο Νέας Τρίγλιας και τον σημερινό Δήμο Νέας Προποντίδας. Τέταρτον, την απάντηση της Υπουργού Πολιτισμού, με ημερομηνία 13 Απριλίου 2023, στην κοινοβουλευτική μας αναφορά για το θέμα, όπου αναφέρεται συγκεκριμένα, ότι «η Υπηρεσία Νεοτέρων Μνημείων και Τεχνικών Έργων Κεντρικής Μακεδονίας, λαμβάνοντας υπόψιν την επιδείνωση της κατάστασης της διατήρησης του Μνημείου, όπως αυτή επιβεβαιώθηκε στο πλαίσιο επιτόπιας αυτοψίας κλιμακίου στις 28/3/2023, απέστειλε στις 29/3 έγγραφες υποδείξεις προς τη Διεύθυνση Διαχείρισης Ακίνητης Περιουσίας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, αναφορικά με τις απαιτούμενες ενέργειες για την διασφάλιση της προστασίας του μνημείου.

Πέμπτον, σας καλώ να ανατρέξετε στα Πρακτικά της Ολομέλειας της Βουλής, στις 4 Δεκεμβρίου του 2023, όπου σε σχετική Επίκαιρη Ερώτησή μας προς τον Υπουργό Πολιτισμού, η Υπουργός ανέφερε ότι το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων δεν ενδιαφέρθηκε για τη διάσωση του Μνημείου, παρ’ όλο που εκ του ν.4858/2021, στο άρθρο 11, «ο κύριος ή ο νομέας μνημείου υποχρεούται να μεριμνά για την άμεση εκτέλεση των εργασιών συντήρησης, στερέωσης ή προστασίας του ετοιμόρροπου μνημείου, χωρίς υπαίτια καθυστέρηση, συμπέρασμα, δηλαδή, με τη δική του δαπάνη και υπό την εποπτεία και την υπόδειξη της συγκεκριμένης υπηρεσίας. Νόμος, λοιπόν, που δεν τηρείται, θέτοντας σε μεγάλο κίνδυνο το Μνημείο.

Συνεπώς, κύριε Υπουργέ, το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, δεν μπορεί αποδεδειγμένα να διασώσει το Μνημείο. Αυτός είναι και ο λόγος, άλλωστε, που πριν από σχεδόν ένα χρόνο, κατέρρευσε ο κεντρικός πύργος του συγκροτήματος. Εμείς, λοιπόν, σάς καλούμε να μεταβιβάσετε την κυριότητα του Μνημείου στη Νέα Προποντίδα, στον Δήμο, ώστε να προχωρήσει, με την αρχαιολογική υπηρεσία, στις μελέτες αποκατάστασης και επανάχρησης του Μνημείου και να το εντάξει σε χρηματοδοτικό πρόγραμμα για την αναστήλωσή του. Πρόκειται για ένα πάνδημο αίτημα. Ο οικισμός της Νέας Τρίγλιας, εάν σωθεί το Μνημείο, θα αποκτήσει ακτινοβολία υπερτοπικής εμβέλειας. Θα διασωθεί η μοναστηριακή παράδοση της Χαλκιδικής και η τοπική κοινωνία, βέβαια, θα αποκτήσει ένα «στολίδι» στην πολιτιστική της κληρονομιά.

Καταθέσαμε την τροπολογία, με δεδομένο ότι στο νομοσχέδιο που συζητούμε σήμερα και ιδιαίτερα στο άρθρο 42, μεταβιβάζεται με τον ίδιο τρόπο που σας ζητούμε και εμείς με τη δική μας τροπολογία, ένα άλλο ακίνητο στον Δήμο Νεάπολης - Συκεών, για να υπηρετηθούν και εκεί κοινωνικές ανάγκες.

Σας ζητούμε, λοιπόν, να κάνετε δεκτή την τροπολογία μας και να ικανοποιήσετε, το, πραγματικά, πάνδημο αίτημα της κοινωνίας της νέας Προποντίδας και της Χαλκιδικής γενικότερα, για τη διάσωση αυτού του μετοχιακού συγκροτήματος στη Νέα Τρίγλια.

Σας ευχαριστώ πολύ και καταθέτω και τα αντίστοιχα έγγραφα.

*(Στο σημείο αυτό κατατίθενται τα σχετικά έγγραφα)*

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Μάλαμα, με την τοποθέτηση της οποίας ολοκληρώθηκε η 3η συνεδρίαση για τη συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με τίτλο «Ενίσχυση της πρότυπης κτηνοτροφίας, ρυθμίσεις για την αλιεία και τις υδατοκαλλιέργειες, διατάξεις για τη φυτοϋγεία, τα βιοκτόνα προϊόντα και την ποιότητα τροφίμων και άλλες διατάξεις για την τόνωση της αγροτικής ανάπτυξης».

Η επόμενη συνεδρίαση για τη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου είναι την προσεχή Δευτέρα, 12 Φεβρουαρίου, και ώρα 14.00΄ στην Αίθουσα 223.

Λύεται η συνεδρίαση. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλό βράδυ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βέττα Καλλιόπη, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παπαηλιού Γεώργιος, Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια) και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τέλος και περί ώρα 21.55΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ**